Health Canada Santé Canada

Evaluation Group

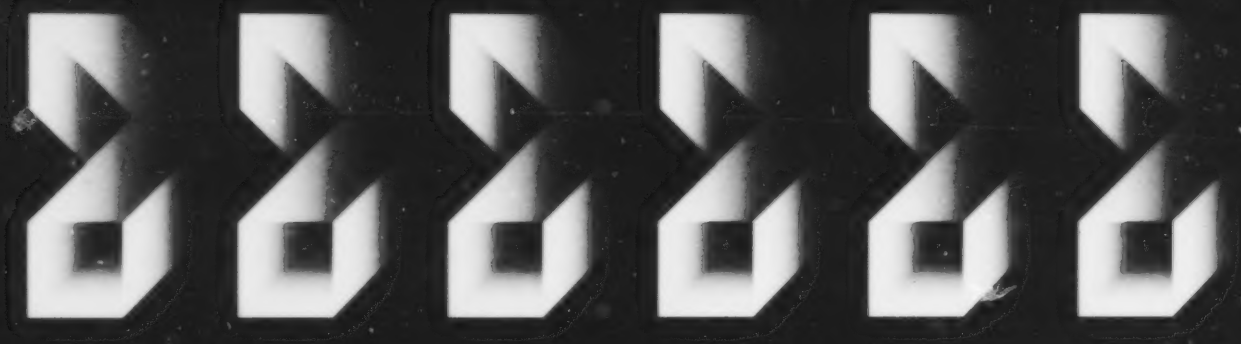
Groupe de l'évaluation

Strategic Planning and Review Directorate

Direction de la planification stratégique et de l'examen

Policy and Consultation Branch

Direction générale des politiques et de la consultation



Evaluation Report
Management Council - 1997

January 1998

PLEASE NOTE:

THE EXECUTIVE SUMMARY, WHICH INCLUDES THE RECOMMENDATIONS OF THIS STUDY, IS A PROTECTED DOCUMENT, AND IS NOT FOR PUBLIC DISTRIBUTION.

Canada

MISSION STATEMENT

The Evaluation Group helps Health Canada serve Canadians better by providing objective information and advice about the effectiveness of departmental activities and services.

ÉNONCÉ DE MISSION

Le Groupe de l'évaluation aide Santé Canada à mieux servir les Canadiens et les Canadiennes en offrant une information et des conseils objectifs sur l'efficacité des activités et des services du Ministère.

Evaluation Report
Management Council - 1997

Prepared by The Evaluation Group
Strategic Planning and Review Directorate
Policy and Consultation Branch
Health Canada

January 28, 1998

SUMMARY

The Management Council meeting was held on November 5 and 6, 1997 at the Chateau Cartier in Aylmer, Quebec. The event was organized by the Executive Services Office of the Departmental Secretariat with the assistance of a Steering Committee which included representatives from all the branches, headquarters and regions, and the office of the Deputy Minister.

The objectives of the Council were: to provide an overview of Ministerial and Government priorities; to provide an opportunity for candid discussion amongst senior management on how to move towards fulfilling the departmental mandate; and to stimulate thinking, present new ideas and provide the latest information on directions that Health Canada is taking in modernizing the health system.

One hundred and sixty-five delegates participated in this year's Council, and seventy-seven of them completed the evaluation questionnaire. After the Council, ten delegates were randomly selected, representing both regions and headquarters, for a more in-depth telephone interview.

A majority of respondents felt that this year's Council was better than last year's. This year, the Council adopted a new format. An overwhelming majority of respondents indicated that they were extremely satisfied with the new format. The role of the Deputy Ministers as facilitators was highly appreciated. The Minister, the Deputy Minister and Michael Decter were ranked amongst the best speakers, and the overall performance of the external panel was highly rated.

Conclusions and lessons learned from this evaluation study suggest that: the format of this year's Council be continued next year; time allocated for discussion/questions at the plenary and in workshops should be increased; Departmental Executive Committee members should continue to have highly visible roles; and next year's Council be held in Ottawa.

104-00993/

Table of Contents

Page

1.0 Introduction 1

2.0 Evaluation Methods 1

3.0 Evaluation Findings 2

3.1 Objectives of the Management Council 2
3.2 Plenary Presentation 4
3.3 Management Council Format 5
3.4 Workshops 6
3.5 Logistics 7

4.0 Conclusions 7

5.0 Recommendations 8

Appendix A

Appendix B

Appendix C

1.0 Introduction

Health Canada organized its fifth Management Council on November 5 and 6, 1997, at the Chateau Cartier in Aylmer, Quebec. The overall purpose of this meeting of senior Health Canada managers was to discuss departmental priorities and other important issues facing the Department.

The event was organized by the Executive Services Office of the Departmental Secretariat with the assistance of a Steering Committee. The Steering Committee consisted of representatives from all the Branches in headquarters and the regions, and a representative from the office of the Deputy Minister. The Steering Committee developed the agenda in consultation with the Departmental Executive Committee (DEC). A copy of the agenda is in Appendix A.

The objectives of the 1997 Management Council were:

- to provide an overview of Ministerial and Government priorities;
- to provide an opportunity for candid discussions amongst senior management on how to move towards fulfilling the departmental mandate; and
- to stimulate thinking, present new ideas and provide the latest information on directions that Health Canada is taking in modernizing the health system.

2.0 Evaluation Methods

The Strategic Planning and Review Directorate (SPRD) of the Policy and Consultation Branch, in consultation with the Steering Committee, used a questionnaire and telephone interviews to gather in-depth information for this evaluation study. These tools were similar to the ones used last year in the evaluation of the Management Council, to facilitate continuity in the lines of enquiry and data collection for comparison.

Each delegate was provided with a questionnaire during registration, to be returned at the conclusion of the Council. Since the evaluation focused on the program of the Council, participants were encouraged to complete relevant sections of the questionnaire at the end of each session they attended. A copy of the questionnaire is in Appendix B.

Almost half of the 165 participants completed the questionnaire. Forty-seven questionnaires were returned at the conclusion of the meeting, and another 30 were returned within one month of the event. A total of 77 completed questionnaires were analysed. Seventy-three percent of respondents were from headquarters and 27 percent were from the regions.

After the Council, 10 participants were randomly selected, representing the regions and headquarters, for a more in-depth telephone interview. The purpose of these interviews was to gather qualitative information to add to the quantitative information already provided in the questionnaire.

This year's response rate of 48 percent was comparable to the rate last year (44 percent). Together, the results of the interviews and the questionnaires provide a sufficient cross-section to assess the success of the event and to provide some guidance for future Councils.

The SPRD tallied the results of the questions, which were scored on a scale of 1 to 6, with 1 indicating the positive extreme rating and 6 to represent the negative extreme rating. The statistical results provided in Appendix C capture information provided in the questionnaires only. Because the rate of response is nearly 50 percent, we can be reasonably confident of the reliability of results. For a sample of this size, we would expect the true results to be within a margin of error of +/- 5.5 percent 19 times out of 20.

The findings in the main text of this report are based on information received from both questionnaires and the interviews. However, to preserve the anonymity of respondents, the text does not indicate whether information came from the interviews or from the questionnaires.

3.0 Evaluation Findings

The evaluation findings are presented under the following themes: objectives of the Management Council; plenary presentation; Management Council Format; workshops; and logistics. Delegates demonstrated great enthusiasm and offered many comments, which are presented throughout the report, unedited.

3.1 Objectives of the Management Council:

An overwhelming majority of respondents (90 percent) indicated that the Management Council achieved its objectives. This was significantly higher than last year's 78 percent response rate.

Comments:

"All the objectives of the conference, in my view, were achieved."

"This Council did a greater job in stimulating thinking than other/*previous* Councils." *(Italics added)*

"It was useful to see the enthusiasm within the Department. It was also important to receive the level of support, *by way of participation*, from the Minister and the Deputy Minister." *(Italics added)*

Participants had a variety of expectations from this year's Council. Amongst the respondents who identified their priorities, 65 percent identified that learning about departmental priorities was most important, 95 percent identified that networking was second most important. Learning about Ministerial priorities was the third choice for 76 percent.

Other expectations were:

- hear from the Minister;
- gain more details on specific topics through workshops;
- hear from speakers and benefit from their viewpoints;
- understand better what other branches are doing;
- understand the challenges facing the department; and
- learn from the DEC leadership.

Sixty-five percent indicated that their first expectation was met.

Eighty-eight percent of the respondents indicated that the Council provided them with information that would enable them to be a better Health Canada manager. This was close to the 90 percent response of last year.

Comments:

"Better perspective on departmental direction and how our small piece fits in. More information to pass on to staff."

"Better understanding of realities and things to come so I can plan and prepare my division for the future."

"I left with a better understanding of where we are and what we hope to achieve."

Overall Satisfaction:

Among the respondents who attended last year's Management Council, 79 percent indicated that the overall performance of this year's Council was better. Nineteen percent indicated that it was the same and only 2 percent thought it was worse than last year's.

Comments:

> "The flow was better. It was an improvement to see the Deputy as a facilitator. It just seemed much tighter - the days just flew by."
>
> "The best one yet!"

3.2 Plenary Presentation:

Plenary presentations included an opening address by the Deputy Minister and addresses by the Minister, Michael Decter, Ronald Bilodeau and Rex Murphy. This year, the presentations were rated on three dimensions - interesting, informative and useful. This enabled a comparison among speakers. Michael Decter was ranked the best speaker followed by the Minister, the Deputy Minister, Rex Murphy and Ronald Bilodeau. The ratings are shown in Appendix C.

When the scores were further analysed using only the top two ratings, i.e., "extremely satisfied" and "very satisfied", the rating of the top four speakers did not significantly change except for Ronald Bilodeau, whose rating was substantially lower than the others.

Comments:

> "The Deputy Minister was excellent - lots of energy - got us off to a great start."
>
> "I liked the job the Deputy Minister did in facilitating. Allowed us to see how she operates, not just read a speech."
>
> "The Minister is a very polished and effective speaker. We also got clear insights on what his personal priorities are."
>
> "Michael Decter was a very effective and thought-provoking speaker, an effective lead into the workshops."
>
> "Rex Murphy was Anglophone oriented - his accent was difficult to understand - there is need for more balance (English/French)."

"Get the Privy Council Clerk next year."

3.3 Management Council Format:

This year's format was very different from that of the previous year. It included presentations by the Minister, the Deputy Minister, a Deputy Clerk of the Privy Council and invited speakers; an external panel town hall session; and concurrent workshops.

An overwhelming 92 percent of the respondents indicated that they were satisfied to extremely satisfied with the new format; 91 percent suggested that the same format be used for the next year.

Comments:

"Format was excellent and the timing of workshops, speeches, Bang on!"

"A good format, but not to be institutionalized. Having a varied format is what will keep the interest and the value of the Council high."

External Panel:

Ninety-one percent of the respondents indicated that they were "satisfied" to "extremely satisfied" with the performance of the external panel, and 84 percent of the respondents indicted that they were "satisfied" to "extremely satisfied" with this year's external panel town hall style discussion.

The external panel consisted of representatives of various organizations in the area of health and medical care. The panel consisting of Eva Kmiecic, Duane Adams, Monique Begin, and Sharon Sholzberg-Gray and was moderated by Marie Fortier. Monique Begin was rated the best performer.

Respondents were extremely positive about the role of the external panel. They felt it was important to listen to different perspectives that were put forth by the speakers and learn how Health Canada could strengthen its role as a partner. Some respondents were concerned about the inappropriateness of responses from some senior managers, who failed to appreciate different perspectives presented by external panel members.

Comments:

"Panel members were invited because their perspectives are different; they should be thanked for their candour and risking 'biting the hand that feeds them'."

"What a breath of fresh air. We need this type of 'reality-check' from time to time."

"External panel did not operate as a panel but rather four distinct speakers. I would have benefited by various viewpoints being discussed."

"An aboriginal person should have been a part of the external panel."

3.4 Workshops:

One set of workshop was organized on the first day and two sets on the second day. On the second day, the same set of workshops was repeated in both morning and afternoon sessions. This approach was very well received because respondents felt that they had a better chance of attending all the workshops of their choice.

Fifty-four percent of the respondents indicated that the workshops on the first day focused on some extremely useful topics. "Science and Research - Investing in New Solutions" was the most popular workshop. On the second day, "Citizenship Engagement: New Ways of Working" was the most popular workshop during the morning session and "Risk Management Communications" was the most popular in the afternoon.

It is interesting to note that the number of people who answered "did not attend" increased gradually as the Council progressed. On the first day 29 percent of the respondents indicated that they did not attend the workshop, which went up to 40 percent on the morning session on the second day, and ended up with 47 percent for the afternoon session.

The common concern was inadequate time allotted for questions and discussions. Respondents indicated that many presenters were too focused on their presentation and failed to engage participants in a meaningful dialogue.

Comments:

"Good information, but not enough time for discussion."

"Good workshops although time limitations were a problem. Very positive exchange of ideas and information."

3.5 Logistics:

Ninety-three percent of the respondents found the duration of the council was "just right". The location, food, service, and timing were considered to be excellent. The spirit of dedication and perfection demonstrated by the Departmental Secretariat in organizing the Council was greatly appreciated.

In the follow up interviews, all respondents indicated that the location and the facilities were extremely appropriate, and that the next Council be held at the same location. The questionnaire asked respondents to suggest a location for the next year's Council, *if it was held outside of Ottawa*. Montreal was the first choice of 30 percent of respondents followed by Toronto with 20 percent. However, many respondents were extremely concerned about the cost implications in having the next Council in a regional location.

> "Cost must be a factor - some areas of HC have no money/are facing cuts. Having the Council outside of NCR gives wrong message."
>
> "Should be in Ottawa if the Minister, Senior Management, and PCO etc., are to attend."
>
> "I want to particularly comment on the excellence of the organization of this council by the Secretariat. It was superb, efficient and well-nurtured. Joe Shebib, in particular, managed to handle considerable pressure while staying calm and courteous."
>
> " Location/site, food timing, flow and set-up were excellent. Good use of time, allowed side meetings with regional managers. Facilitation by the Deputy Minister and Associate put a human face on them."
>
> "Have fruits and bagels (low fat and calories) for coffee/nutrition breaks."

4.0 Conclusions

Based on data collected from 77 completed questionnaires and 10 telephone interviews, the 1997 Management Council met its objectives of providing participants with an overview of Ministerial and government priorities. It was also successful in stimulating thinking, and presenting new ideas. However, it fell short of providing adequate time for participants to engage in candid discussions..

This year's Council addressed all the recommendations made last year. The ADM panel was discontinued and DEC members played more meaningful roles.

The involvement of the Deputy Minister, the Minister, and the invited guest speakers was highly appreciated.

The workshops were relevant, but some of them were poorly managed with respect to time. In a majority of the workshops, the comments indicated that information flowed only one way with presenters trying to cover their entire presentation in the allotted time.

The format of this year's Council was found to be extremely innovative and useful. The mix of speakers, workshops, and town hall style discussion, contributed to the success of the Council.

The comments of the external panel were downplayed by senior management. It is important that senior management set an example for listening and respecting various viewpoints.

Next year's Management Council should be held in Ottawa, and at the same location. If Senior Management decides to move the Council to a region, it should be held in a location close to Ottawa and a detailed cost-benefit analysis be undertaken before deciding.

5.0 Recommendations

The following recommendations are offered for consideration by the Steering Committee for future planning and to use for reporting back to Council participants.

The format and location of this year's Council should be repeated next year.

Maintain the visibility of DEC members, throughout the Council, by providing them meaningful roles. Participants like to hear from the key players directly.

Continue to allocate time for networking. This is considered to be one of the most useful purposes of the meeting.

Continue to seek external speakers with various views and backgrounds, like this year's external panel. For example, consider including a representative from Aboriginal peoples and/or the private sector in next year's external panel to give different perspectives to the Council.

Provide common topics to external panel members ahead of time to encourage discussion amongst the speakers. Use suggestions from the town hall session as a basis for next year's topics.

Encourage participants to attend their selected workshops so that the time presenters spend in waiting for full attendance, can be minimized. This will also make workshops more effective as the presenters will not have to deal with logistical issues created due to a reduction or increase in the number of participants.

Provide clear direction to workshop presenters to allocate time for both presentation and discussion.

Announcements should be made to turn off cellular phones during the sessions.

ANNEX A

1997 Management Council

"Investing in Quality Care and Good Health"

November 5, 1997

7:30 -9:30	Registration and Continental Breakfast Available
9:30	Michèle S. Jean, Deputy Minister Opens Day
9:30 -10:15	Deputy Minister **"Organizing for Success in the New Millennium"**
10:15 -10:30	Coffee Break
10:30 -12:00	Health Speaker -Michael Decter **"Investing in Quality Care and Good Health"**
12:00 -1:30	Lunch
1:30 -3:30	Workshops

Investing in Quality Care and Good Health	
• Canadian Breast Cancer Initiative • Investing in Children • Access and Quality • Science and Research • Health Information System	• Population Health • Self-Government • IM/IT Vision and Plan • Holistic Health Perspective

3:30 -4:00	Health Break
4:00 -5:00	Ronald Bilodeau, Associate Secretary to the Cabinet and Deputy Clerk of the Privy Council **"Discussion on Government Priorities"**
5:00 -5:30	Networking Reception (Cash Bar)
5:30 -6:30	The Honorable Allan Rock, Minister of Health **"Our Success in the New Millennium --Ministerial Priorities"**
6:30 -7:30	Dinner
7:30 -8:30	Rex Murphy **"How We See Ourselves -Canadians and Health in the New Millennium"**

1997 Management Council

"Investing in Quality Care and Good Health"

November 5, 1997

7:30 -9:30 Registration and Continental Breakfast Available

9:30 Michèle S. Jean, Deputy Minister Opens Day

9:30 -10:15 Deputy Minister
"Organizing for Success in the New Millennium"

10:15 -10:30 Coffee Break

10:30 -12:00 Health Speaker -Michael Decter
"Investing in Quality Care and Good Health"

12:00 -1:30 Lunch

1:30 -3:30 Workshops

Investing in Quality Care and Good Health	
• Canadian Breast Cancer Initiative • Investing in Children • Access and Quality • Science and Research • Health Information System	• Population Health • Self-Government • IM/IT Vision and Plan • Holistic Health Perspective

3:30 -4:00 Health Break

4:00 -5:00 Ronald Bilodeau,
Associate Secretary to the Cabinet and Deputy Clerk of the Privy Council
"Discussion on Government Priorities"

5:00 -5:30 Networking Reception (Cash Bar)

5:30 -6:30 The Honorable Allan Rock, Minister of Health
"Our Success in the New Millennium --Ministerial Priorities"

6:30 -7:30 Dinner

7:30 -8:30 Rex Murphy
"How We See Ourselves -Canadians and Health in the New Millennium"

"Protecting the Health of Canadians through New Ways of Working"

November 6, 1997

7:30 -9:00 Continental Breakfast Available

9:00 Alan Nymark,
Associate Deputy Minister Opens Day

9:00 -11:00 External Panel
"New Ways of Working -Relationships between governments and citizens"
Moderated by Marie Fortier
- Eva Kmiecic, Public Policy Forum
- Duane Adams, Public Policy Institute
- Honourable Monique Bégin, former federal Minister of Health
- Sharon Sholzberg-Gray, Canadian Association for Community Care

11:00 -12:30 Workshops (includes Coffee Break)

Protecting the Health of Canadians through New Ways of Working	
• Risk Management Communications • Citizen Engagement • Partnership Development & Action • Best Practices in Diversity	• Practical Tools for CHRT Order • Organizing for the Future at HPB • Health Protection: Legislative Renewal • Leading in Turbulent Times • Role of Telecommunications

12:30 -1:30 Lunch

1:30 -3:00 Workshops (includes Coffee Break)

Protecting the Health of Canadians through	
• Risk Management Communications • Citizen Engagement • Partnership Development & Action • Best Practices in Diversity	• Practical Tools for CHRT Order • Organizing the Future at HPB • Health Protection: Legislative Renewal • Leading in Turbulent Times • Role of Telecommunications

3:15 - 3:45 Closing remarks
Associate Deputy Minister and Deputy Minister

4:00 Conference Adjourns

"Protecting the Health of Canadians through New Ways of Working"

November 6, 1997

7:30 -9:00 Continental Breakfast Available

9:00 Alan Nymark,
Associate Deputy Minister Opens Day

9:00 -11:00 External Panel
"New Ways of Working -Relationships between governments and citizens"
Moderated by Marie Fortier
- Eva Kmiecic, Public Policy Forum
- Duane Adams, Public Policy Institute
- Honourable Monique Bégin, former federal Minister of Health
- Sharon Sholzberg-Gray, Canadian Association for Community Care

11:00 -12:30 Workshops (includes Coffee Break)

Protecting the Health of Canadians through New Ways of Working	
• Risk Management Communications • Citizen Engagement • Partnership Development & Action • Best Practices in Diversity	• Practical Tools for CHRT Order • Organizing for the Future at HPB • Health Protection: Legislative Renewal • Leading in Turbulent Times • Role of Telecommunications

12:30 -1:30 Lunch

1:30 -3:00 Workshops (includes Coffee Break)

Protecting the Health of Canadians through	
• Risk Management Communications • Citizen Engagement • Partnership Development & Action • Best Practices in Diversity	• Practical Tools for CHRT Order • Organizing the Future at HPB • Health Protection: Legislative Renewal • Leading in Turbulent Times • Role of Telecommunications

3:15 - 3:45 Closing remarks
Associate Deputy Minister and Deputy Minister

4:00 Conference Adjourns

ANNEX B

Introduction

This form is to obtain your feedback of the 1997 Management Council. **Your responses will be kept confidential.**

The questions are divided into two categories - program specific and general questions. Program specific questions deal with each individual session of the program agenda. Please try to complete the appropriate questions at the end of each such session. General questions deal with your overall feedback on the Management Council.

Responses will be consolidated and summarized by the staff of the Strategic Planning and Review Directorate, Policy and Consultation Branch. The report will be used by DEC and the Management Council Steering Committee in the design and preparation of future Management Council Meetings.

Please drop your completed evaluation questionnaire in the designated box when you are leaving.

Program Specific Questions:

NOVEMBER 5TH, 1997:

1. The Deputy Minister provided some opening remarks "Organizing for Success in the New Millennium". Did you find this session:

	Extremely					Not at all	Did not attend ☐
Interesting	1	2	3	4	5	6	
Informative	1	2	3	4	5	6	
Useful	1	2	3	4	5	6	

2. Mr. Michael Decter spoke on "Investing in Quality Care and Good Health". Did you find this session:

	Extremely					Not at all	Did not attend ☐
Interesting	1	2	3	4	5	6	
Informative	1	2	3	4	5	6	
Useful	1	2	3	4	5	6	

3. The Management Council included workshops on "Investing in Quality Care and Good Health". How useful did you find the workshops?

Extremely					Not at all	Did not attend ☐
1	2	3	4	5	6	

Please explain: _____

Please indicate which workshop you attended: _____

4. Mr. Ronald Bilodeau spoke on "Health Canada contributing to Government Priorities". Did you find this session:

	Extremely					Not at all	Did not attend ☐
Interesting	1	2	3	4	5	6	
Informative	1	2	3	4	5	6	
Useful	1	2	3	4	5	6	

5. The Minister spoke on "Our Success in the New Millennium - Ministerial Priorities". Did you find this session:

	Extremely					Not at all	Did not attend ☐
Interesting	1	2	3	4	5	6	
Informative	1	2	3	4	5	6	
Useful	1	2	3	4	5	6	

6. Mr. Rex Murphy spoke on "How We See Ourselves - Canadians and Health in the New Millennium". Did you find this session:

	Extremely					Not at all	Did not attend ☐
Interesting	1	2	3	4	5	6	
Informative	1	2	3	4	5	6	
Useful	1	2	3	4	5	6	

NOVEMBER 6TH, 1997:

7. The External Panel discussed "New Ways of Working - Relationships Between Governments and Citizens". Was the content of the discussion useful to you?

Extremely					Not at all	Did not attend ☐
1	2	3	4	5	6	

8. How would you rate the performance of the external panel?

Excellent					Poor	Did not attend ☐
1	2	3	4	5	6	

Please rank each panel member based on his/her overall performance, starting from the best:

I_____ II_____ III_____ IV_____

9. The Management Council included workshops on "Protecting the Health of Canadians Through New Ways of Working". How useful did you find the workshops?

	Extremely					Not at all	Did not attend ☐
Morning Session	1	2	3	4	5	6	
Afternoon session	1	2	3	4	5	6	

Please explain:
a) morning: _____
b) afternoon: _____

Please indicate which workshops you attended: _____

GENERAL QUESTIONS:

10. The objectives of the 1997 Management Council were: to provide an overview of the Ministerial and Government priorities; to provide an opportunity for candid discussions amongst senior management on how to move towards fulfilling this mandate; to stimulate thinking, present new ideas and to provide the latest information on directions that Health Canada is taking in modernizing the health system. Do you think that these objectives were met?

Completely					Not at all
1	2	3	4	5	6

Please explain:_____

11. As a Health Canada manager, what were your three main expectations from this year's Management Council?

First expectation:_____
Was it realised?

Completely					Not at all
1	2	3	4	5	6

Second expectation:_____
Was it realised?

Completely					Not at all
1	2	3	4	5	6

Third expectation:_____
Was it realised?

Completely					Not at all
1	2	3	4	5	6

12. Do you think that this year's Management Council provided you with information that would enable you to be a better Health Canada manager?

To a great extent					Not at all
1	2	3	4	5	6

Please explain:_____

13. What is your over all assessment of this year's Management Council compared to last year's?

Better Same Worse Did not attend last year ☐

Please explain:_____

14. How satisfied were you with this year's format (i.e. presentations by the Minister of Health, the Deputy Minister, the Deputy Clerk of the Privy Council and invited speakers; an external panel town-hall session; and concurrent workshops)?

Extremely					Not at all
1	2	3	4	5	6

Please comment:_____

15. How satisfied were you with this year's external panel town-hall style discussion?

Extremely					Not at all
1	2	3	4	5	6

Please comment:_____

16. Do you have any suggestions for the format of next year's Management Council?

Keep similar format ☐

Suggested improvements:_____

17. Do you think the duration of the Council was:

Too long ☐ Just right ☐ Too short ☐

18. If a future Management Council is held outside the National Capital Region, where would you suggest?

Please explain._____

19. I am from:

A regional office ☐ Headquarters ☐

THANK YOU!

Please deposit this completed questionnaire in the designated collection box, as indicated by the Management Council facilitator.

In the event you were not able to deposit this questionnaire at the Management Council, please send the completed questionnaire no later than November 13th, 1997 to:

Strategic Planning and Review Directorate
Policy and Consultation Branch
7th Floor, Brooke Claxton Building
Postal Locator 0907D
Ottawa, Ontario K1A 0K9

ANNEX C

Table 1

RATING OF THE OPENING ADDRESS BY THE DEPUTY MINISTER

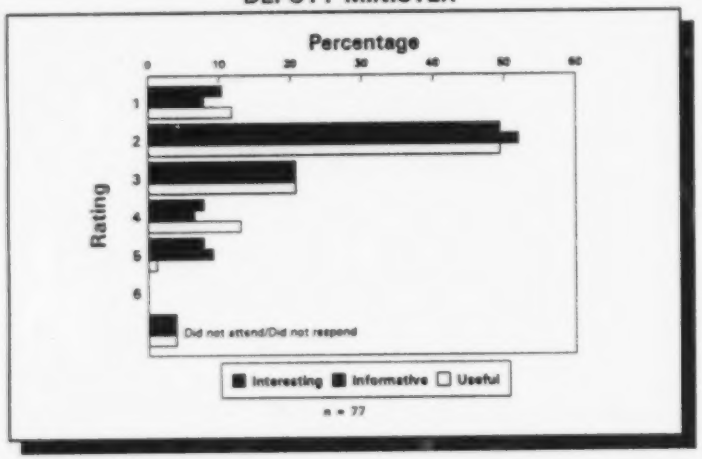
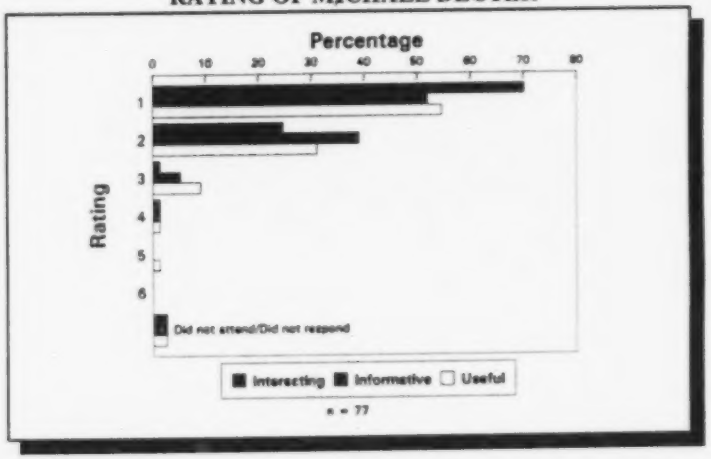


Table 2

RATING OF MICHAEL DECTER



The 1997 Management Counsil Frequency Distribution
6 Point Scale Legend
1= Extremely Useful
6= Not at all Useful

Table 3

RATING OF RONALD BILODEAU

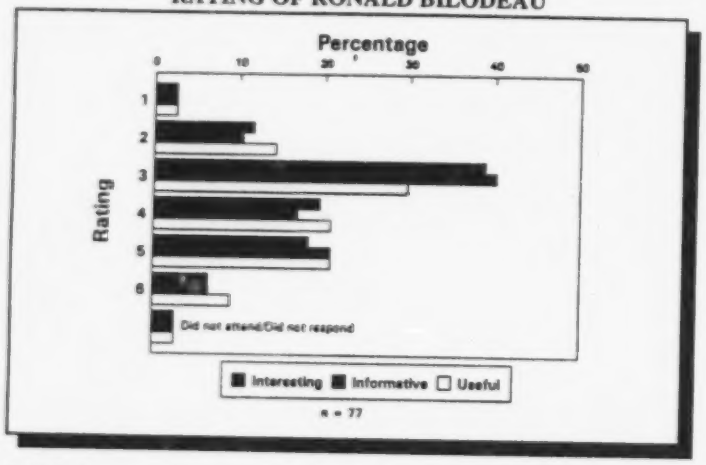


Table 4

RATING OF THE MINISTER

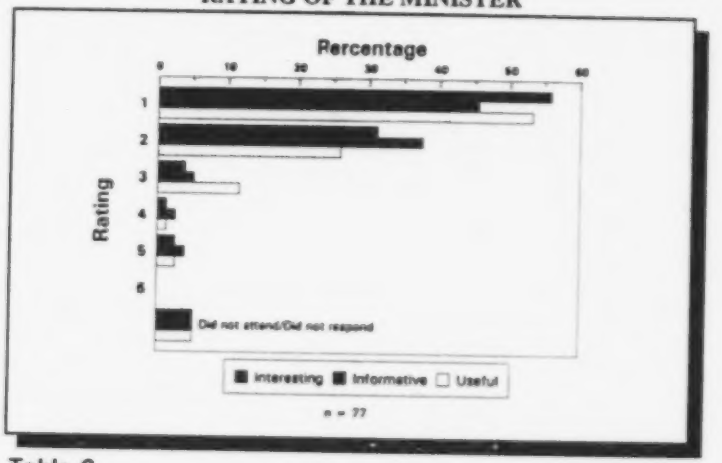


Table 5

RATING OF REX MURPHY

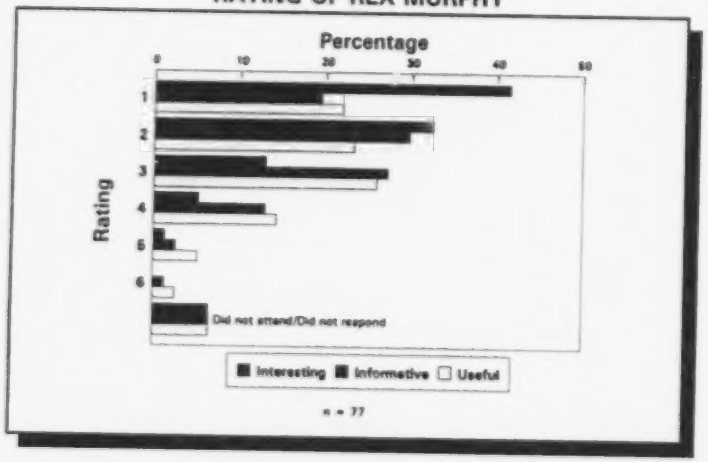


Table 6

RATING OF USERFULNESS OF FIRST DAY'S WORKSHOP

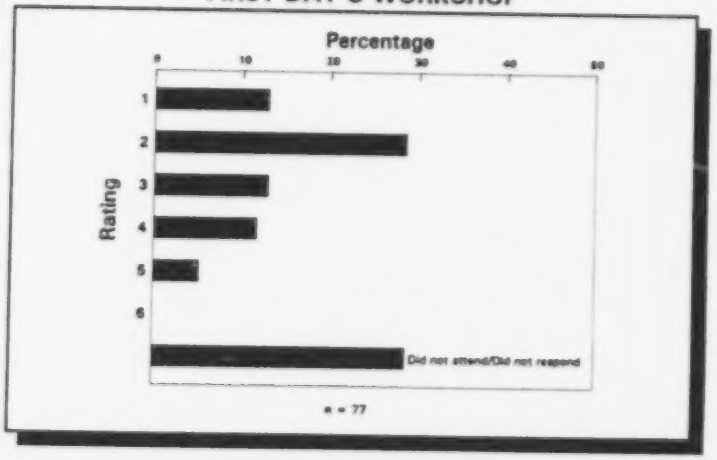


Table 7

RATING OF USEFULNESS OF THE EXTERNAL PANEL

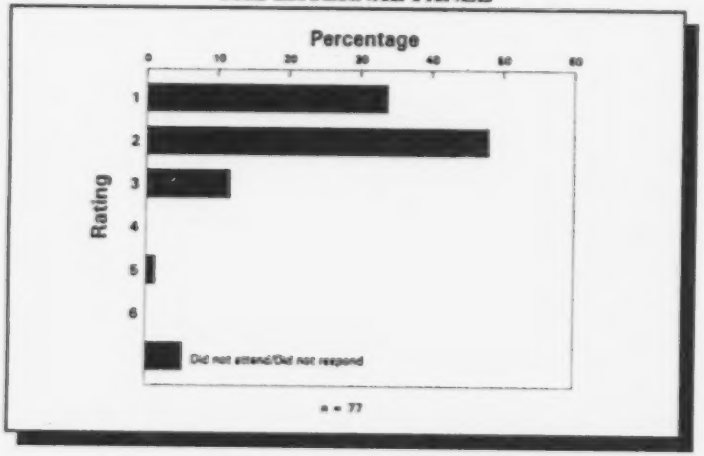


Table 8

RATING OF PERFORMANCE OF EXTERNAL PANEL

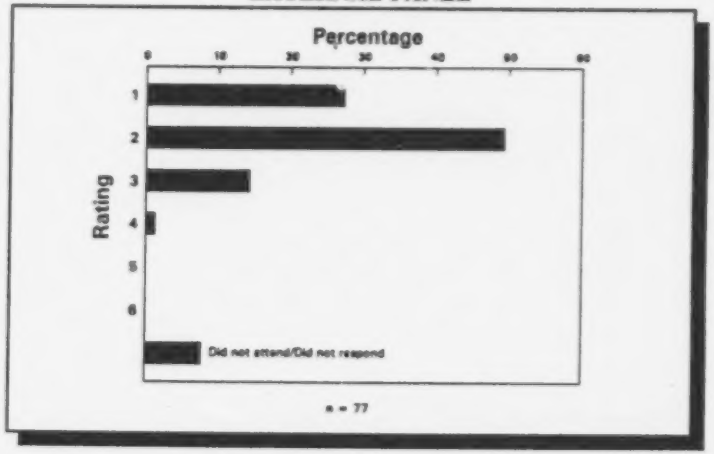


Table 9

RATING OF D'EVA KMIECIC

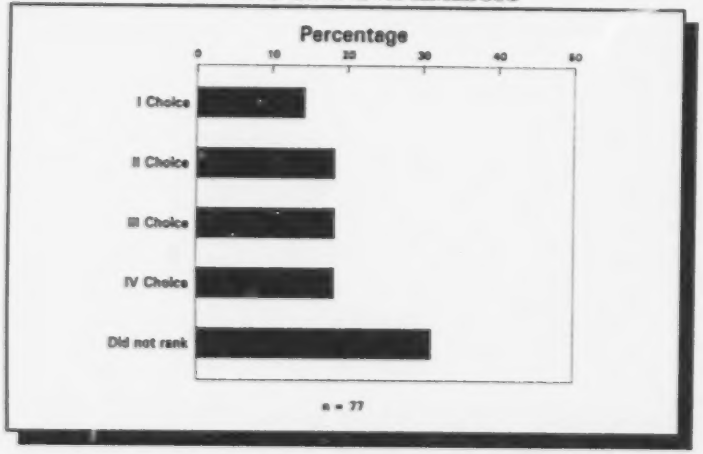


Table 10

RATING OF DUANE ADAMS

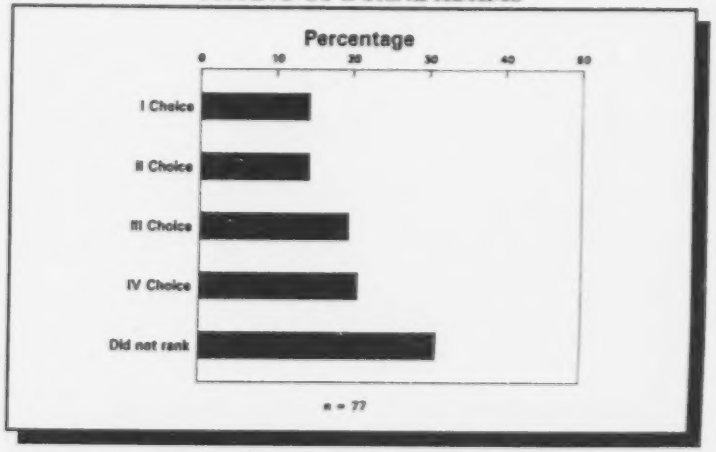


Table 11

RATING OF MONIQUE BÉGIN

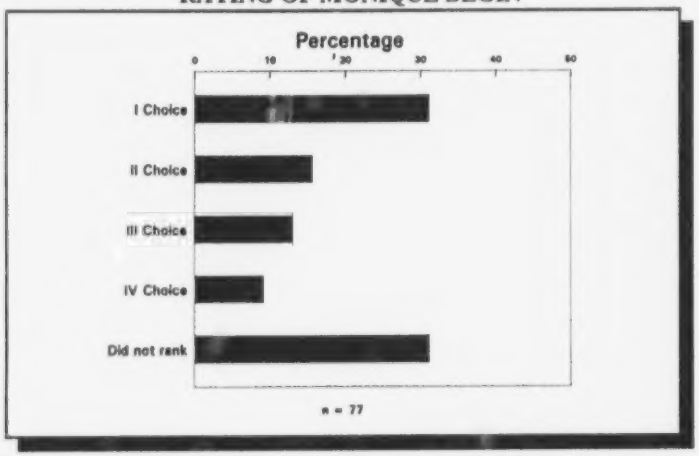


Table 12

RATING OF SHARON SHOLZBERG-GRAY

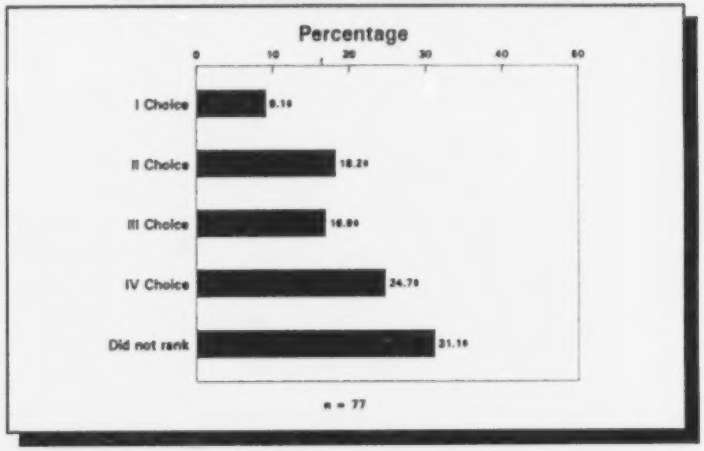


Table 13

RATING OF USEFULNESS OF 2ND DAY'S WORKSHOPS

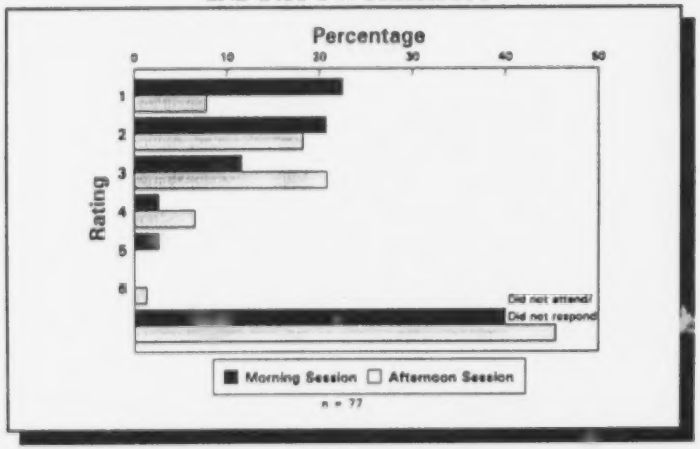


Table 14 RATING OF WHETHER THE COUNCIL WORKSHOPS ACHIEVED ITS OBJECTIVES

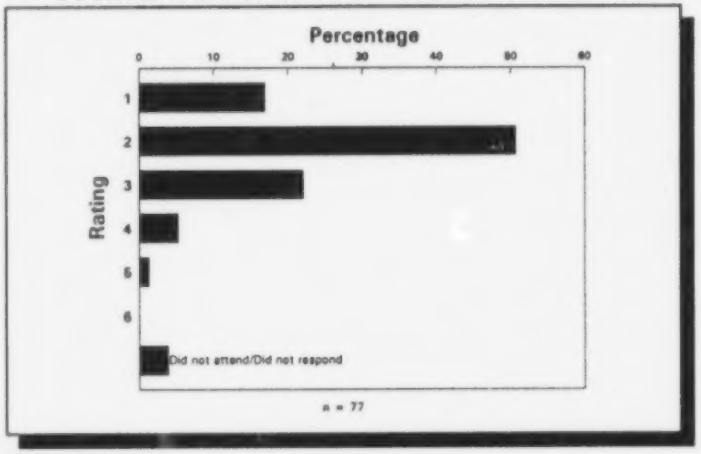


Table 15 EXTENT TO WHICH FIRST EXPECTATION WAS REALIZED - DEPARTMENTAL PRIORITY

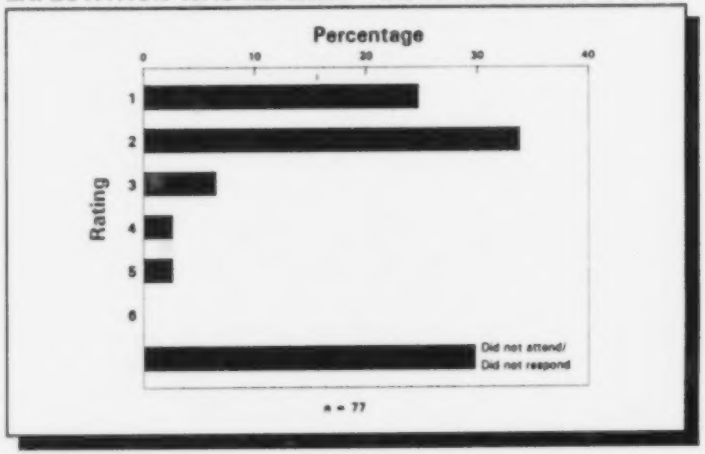


Table 16 EXTENT TO WHICH SECOND EXPECTATION WAS REALIZED - NETWORKING

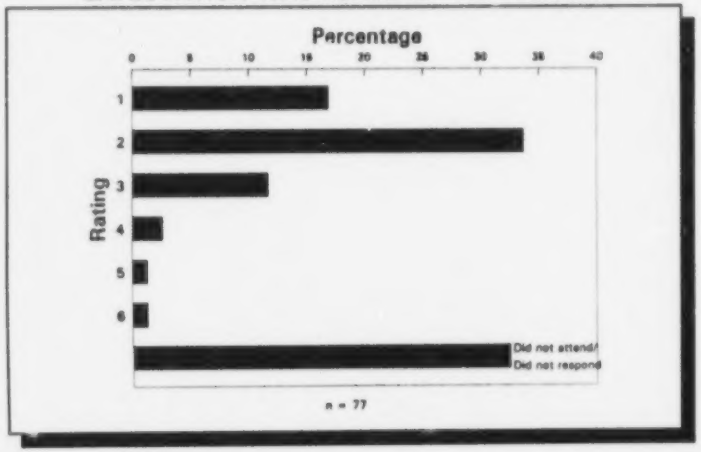


Table 17 EXTENT TO WHICH THIRD EXPECTATION WAS REALIZED - MINISTERIAL PRIORITIES

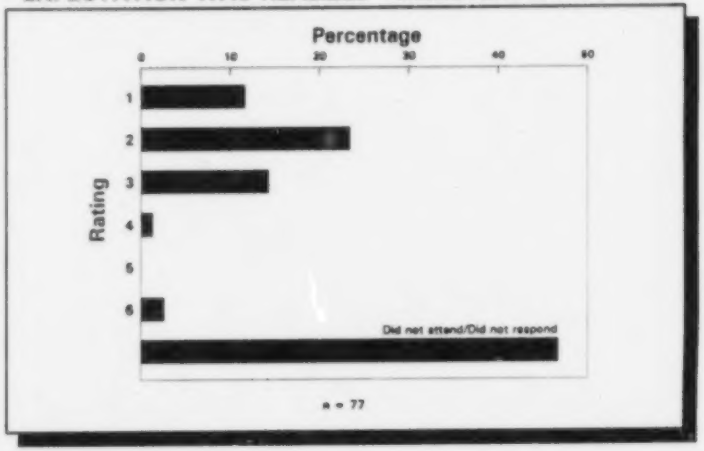


Table 18 RATING ON WHETHER MANAGEMENT COUNCIL WILL HELP YOU TO BE A BETTER MANAGER

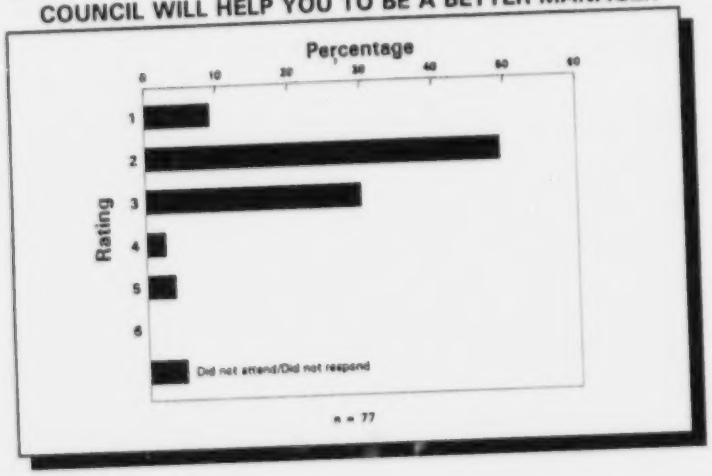


Table 19 RATING ON THE OVERALL PERFORMANCE OF THE COUNCIL

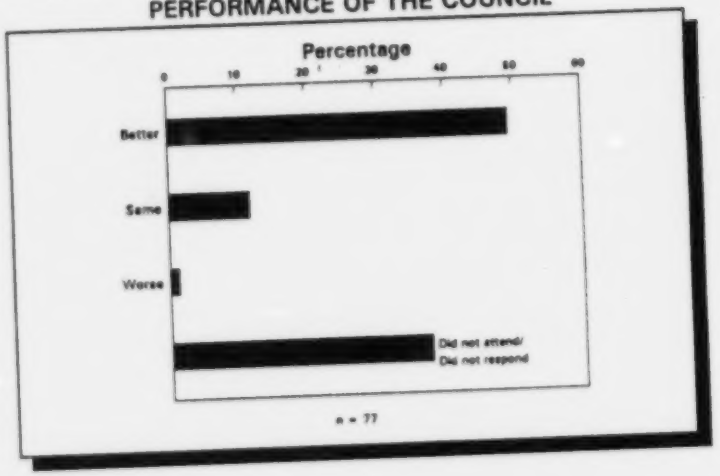


Table 20 RATING OF THE SATISFACTION WITH THIS YEAR'S FORMAT

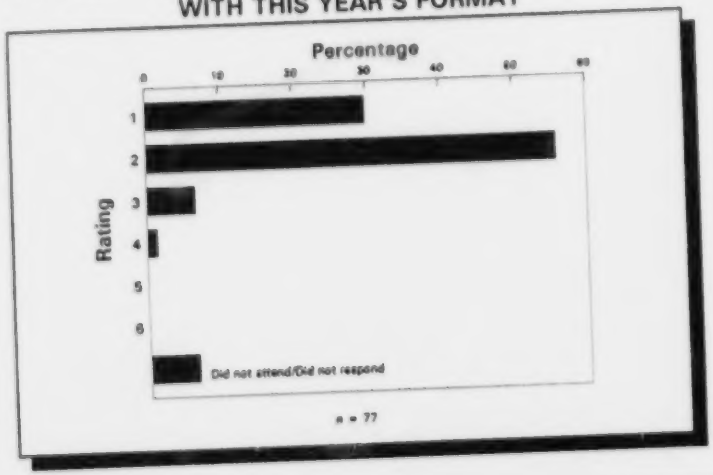


Table 21 RATING WITH THE EXTERNAL PANEL AND TOWN HALL STYLE

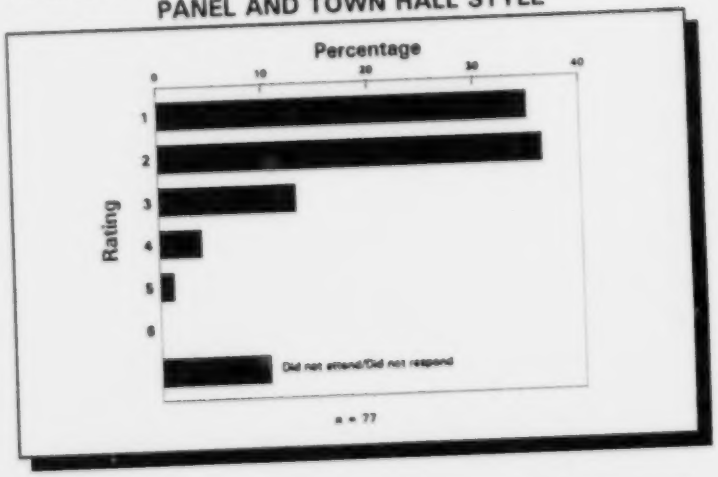


Table 22

SUGGESTIONS FOR NEXT YEAR'S FORMAT

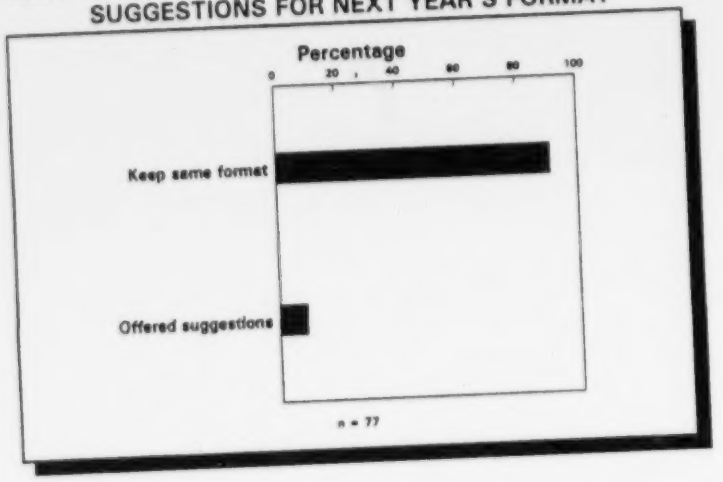


Table 23

DURATION OF THE COUNCIL

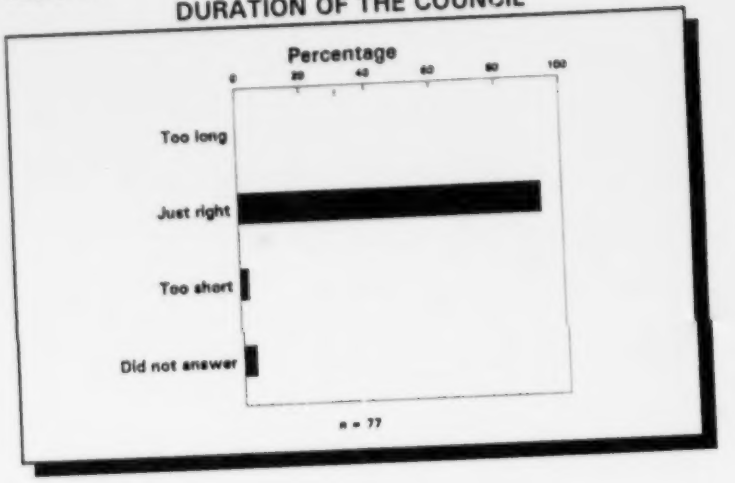
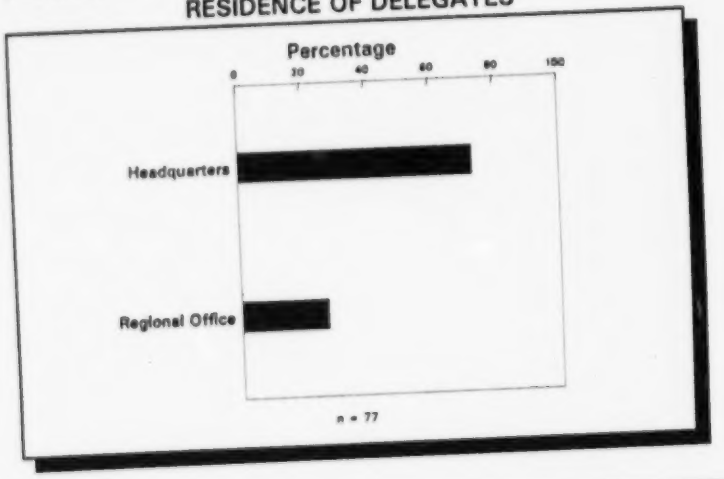


Table 24

RESIDENCE OF DELEGATES



THE 1997 MANAGEMENT COUNCIL EVALUATION: ANALYSIS

Program Specific Questions: November 5th, 1997

Rating of the opening address of the Deputy Minister

	Interesting		Informative		Useful	
Rank	#	%	#	%	#	%
1	8	10.4	6	7.8	9	11.8
2	38	49.4	40	52.0	38	49.4
3	16	20.7	16	20.7	16	20.7
4	6	7.8	5	6.5	10	13.0
5	6	7.8	7	9.1	1	1.2
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Did not attend	3	3.9	3	3.9	3	3.9
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Rating of Michael Decter's Presentation

	Interesting		Informative		Useful	
Rank	#	%	#	%	#	%
1	54	70.1	40	51.9	42	54.6
2	19	24.7	30	39.0	24	31.1
3	1	1.3	4	5.2	7	9.1
4	1	1.3	1	1.3	1	1.3
5	0	0.0	0	0.0	1	1.3
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Did not attend	2	2.6	2	2.6	2	2.6
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Rating of Ronald Bilodeau's Presentation

	Interesting		Informative		Useful	
Rank	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**
1	2	2.6	2	2.6	2	2.6
2	9	11.7	8	10.4	11	14.3
3	30	38.9	31	40.2	23	29.8
4	15	19.5	13	16.9	16	20.8
5	14	18.2	16	20.8	16	20.8
6	5	6.5	5	6.5	7	9.1
Did not attend	2	2.6	2	2.6	2	2.6
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Rating of the Minister's Presentation

	Interesting		Informative		Useful	
Rank	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**
1	43	55.8	35	45.5	41	53.2
2	24	31.2	29	37.6	20	26.0
3	3	3.9	4	5.2	9	11.7
4	1	1.3	2	2.6	1	1.3
5	2	2.6	3	3.9	2	2.6
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Did not attend	4	5.2	4	5.2	4	5.2
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Session with Rex Murphy

	Interesting		Informative		Useful	
Rank	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**
1	32	41.5	15	19.5	17	22.0
2	25	32.5	23	29.8	18	23.4
3	10	13.0	21	27.3	20	26.0
4	4	5.2	10	13.0	11	14.3
5	1	1.3	2	2.6	4	5.2
6	0	0.0	1	1.3	2	2.6
Did not attend	5	6.5	5	6.5	5	6.5
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Rating of usefulness of first day's workshop

Rating	#	%
1	10	12.9
2	22	28.6
3	10	12.9
4	9	11.7
5	4	5.2
6	0	0.0
Did not attend	22	28.7
Total	**77**	**100.0**

Rating of usefulness of the External Panel

Rank	#	%
1	26	33.8
2	37	48.0
3	9	11.7
4	0	0.0
5	1	1.3
6	0	0.0
Did not attend	4	5.2
Total	**77**	**100.0**

Rating of performance of External Panel

Rank	#	%
1	21	27.3
2	38	49.3
3	11	14.3
4	1	1.3
5	0	0.0
6	0	0.0
Did not attend	6	7.8
Total	**77**	**100.0**

Rating of performance of External Panel Members

	I Choice		II Choice		III Choice		IV Choice		Did not rank	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Eva Kmiecic	11	14.3	14	18.3	14	18.3	14	18.2	24	31.1
Duane Adams	11	14.3	11	14.3	15	19.5	16	20.8	24	31.1
Monique Bégin	24	31.1	12	15.6	10	13.0	7	9.1	24	31.1
Sharon Sholzberg-Gray	7	9.1	14	18.2	13	16.9	19	24.7	24	31.1

Rating of usefulness of 2nd day's workshops

	Morning Session			Afternoon Session	
Rating	#	%	Rating	#	%
1	17	22.5	1	6	7.8
2	16	20.7	2	14	18.2
3	9	11.6	3	16	20.8
4	2	2.6	4	5	6.5
5	2	2.6	5	0	0.0
6	0	0.0	6	1	1.3
Did not answer	31	40.0	Did not answer	35	45.4
Total	77	100.0		77	100.0

Rating of whether the Council workshops achieved its objectives

Rating	#	%
1	13	16.9
2	39	50.7
3	17	22.0
4	4	5.2
5	1	1.3
6	0	0.0
Did not attend	3	3.9
Total	77	100.0

Extent to which first expectation was realised - Departmental Priority

Rating	#	%
1	19	24.7
2	26	33.8
3	5	6.5
4	2	2.6
5	2	2.6
6	0	0.0
Did not attend	23	29.8
Total	**77**	**100.0**

Extent to which second expectation was realised - Networking

Rating	#	%
1	13	16.9
2	26	33.7
3	9	11.7
4	2	2.6
5	1	1.3
6	1	1.3
Did not attend	25	32.5
Total	**77**	**100.0**

Extent to which third expectation was realised - Ministerial Priorities

Rating	#	%
1	9	11.7
2	18	23.4
3	11	14.3
4	1	1.3
5	0	0.0
6	2	2.6
Did not attend	36	46.7
Total	**77**	**100.0**

Rating on whether management Council will help you to be a better manager

Rating	#	%
1	7	9.1
2	38	49.3
3	23	29.9
4	2	2.6
5	3	3.9
6	0	0.0
Did not attend	4	5.2
Total	**77**	**100.0**

Rating of the overall performance of the Council

Rating	#	%
Better	38	49.3
Same	9	11.7
Worse	1	1.3
Not attend last year	29	37.7
Total	**77**	**100.0**

Rating of the satisfaction with this year's format

Rating	#	%
1	23	29.9
2	43	55.8
3	5	6.5
4	1	1.3
5	0	0.0
6	0	0.0
Did not attend	5	6.5
Total	**77**	**100.0**

Rating with the External Panel and Town Hall style

Rating	#	%
1	27	35.0
2	28	36.4
3	10	13.0
4	3	4.0
5	1	1.3
6	0	0.0
Did not attend	8	10.3
Total	**77**	**100.0**

Suggestions for next year's format

Rating	#	%
Keep same format	70	90.9
Offered suggestions	7	9.1
Total	77	100.0

Duration of the Council

Rating	#	%
Too long	0	0.0
Just right	72	93.5
Too short	2	2.6
Did not answer	3	3.9
Total	**77**	**100.0**

Residence of Delegates

Rating	#	%
Headquarters	56	73.0
Regional Office	21	27.0
Total	**77**	**100.0**

Health Canada / Santé Canada

Evaluation Group

Strategic Planning and Review Directorate

Policy and Consultation Branch

Groupe de l'évaluation

Direction de la planification stratégique et de l'examen

Direction générale des politiques et de la consultation

RAPPORT D'ÉVALUATION CONSEIL DE GESTION - 1997

Janvier 1998

Canada

MISSION STATEMENT

The Evaluation Group helps Health Canada serve Canadians better by providing objective information and advice about the effectiveness of departmental activities and services.

ÉNONCÉ DE MISSION

Le Groupe de l'évaluation aide Santé Canada à mieux servir les Canadiens et les Canadiennes en offrant une information et des conseils objectifs sur l'efficacité des activités et des services du Ministère.

RAPPORT D'ÉVALUATION
CONSEIL DE GESTION - 1997

Janvier 1998

Rapport d'évaluation
Conseil de gestion -1997

Préparé par le Groupe de l'évaluation
Direction de la planification stratégique et de l'examen
Direction générale des politiques et de la consultation
Santé Canada

28 janvier 1998

SOMMAIRE

Le Conseil de gestion s'est tenu les 6 et 7 novembre 1997, à l'hôtel Château-Cartier d'Aylmer (Québec). Le Bureau des services exécutifs du Secrétariat du Ministère a organisé l'activité avec l'aide d'un comité directeur composé de représentants de toutes les directions générales — administration centrale et régions — et du Bureau de la Sous-ministre.

Les objectifs du Conseil de gestion étaient les suivants : donner un aperçu des priorités ministérielles et gouvernementales; fournir une occasion de franches discussions entre les cadres supérieurs sur la façon de remplir ce mandat; stimuler la réflexion, faire valoir de nouvelles idées et fournir l'information la plus récente sur les orientations qu'adopte Santé Canada pour moderniser le système de santé.

Cette année, 165 délégués ont participé à la rencontre, et 77 ont répondu au questionnaire d'évaluation. Après le Conseil, 10 délégués, représentant aussi bien l'administration centrale que les régions, ont été choisis au hasard pour une évaluation plus approfondie par téléphone.

Selon la majorité des répondants, la réunion de cette année a été supérieure à celle de l'an dernier. La formule était différente, et la plupart des répondants en ont été extrêmement satisfaits. Le fait que le rôle d'animateur ait été confié à des membres de la haute direction a été très apprécié. Le Ministre, la Sous-ministre et Michael Decter ont été jugés les meilleurs conférenciers. Enfin, le panel externe a reçu une note très élevée pour l'ensemble de sa performance.

L'évaluation a permis de tirer les conclusions et leçons suivantes : le Conseil de gestion de l'an prochain devrait adopter la même formule que celui de cette année; il faudrait prévoir plus de temps pour les discussions et les questions en plénière et en atelier; les membres du Comité exécutif du Ministère devraient continuer à jouer un rôle très visible; enfin, le prochain Conseil de gestion devrait se tenir à Ottawa.

Table des matières

Page

1.0 Introduction 1

2.0 Méthode d'évaluation 1

3.0 Résultats de l'évaluation 2

3.1 Objectifs du Conseil de gestion : 2
3.2 Séances plénières 4
3.3 Formule du Conseil de gestion 5
3.4 Ateliers 6
3.5 Logistique 7

4.0 Conclusions 8

5.0 Recommandations 9

Annexe A

Annexe B

Annexe C

1.0 Introduction

Santé Canada a tenu son cinquième Conseil de gestion les 6 et 7 novembre 1997, à l'hôtel Château-Cartier d'Aylmer (Québec). Le but de cette rencontre des cadres supérieurs du Ministère était de discuter des priorités ministérielles et des autres questions importantes auxquelles le Ministère est confronté.

Le Bureau des services exécutifs du Secrétariat du Ministère avait organisé l'activité avec l'aide d'un comité directeur composé de représentants de toutes les directions générales – administration centrale et régions — et du Bureau de la Sous-ministre. Le comité directeur avait mis au point le programme en consultation avec le Comité exécutif du Ministère (CEM). Ce programme apparaît à l'Annexe A.

Les objectifs du Conseil de gestion de 1997 étaient les suivants :

- donner un aperçu des priorités ministérielles et gouvernementales;
- fournir une occasion de franches discussions entre les cadres supérieurs sur la façon de remplir ce mandat;
- stimuler la réflexion, faire valoir de nouvelles idées et fournir l'information la plus récente sur les orientations qu'adopte Santé Canada pour moderniser le système de santé.

2.0 Méthode d'évaluation

En concertation ave le comité directeur, la Direction de la planification stratégique et de l'examen (DPSE), Direction générale des politiques et de la consultation, s'est servi d'un questionnaire et d'entrevues téléphoniques pour recueillir l'information détaillée nécessaire à l'évaluation. Les outils d'évaluation étaient les mêmes que l'an dernier, car on voulait assurer la continuité dans les sondages et les cueillettes de données aux fins de comparaison.

Au moment de son inscription, chaque délégué a reçu un questionnaire à remettre à la fin de la réunion. Comme une partie de l'évaluation portait sur le programme, les participants ont été invités à remplir la section pertinente à la fin de chaque séance à laquelle ils participeraient. Le questionnaire est joint au présent rapport à titre d'Annexe B.

Près de la moitié des 165 participants ont répondu au questionnaire. Quarante-sept l'ont remis à la fin de la rencontre et 30 dans le mois qui a suivi. Soixante-dix-sept questionnaires ont donc été analysés; 73 % venaient de l'administration centrale et 27 % des régions.

Après le Conseil de gestion, 10 participants représentant aussi bien l'administration centrale que les régions ont été choisis au hasard pour une évaluation plus approfondie par téléphone. On se proposait ainsi de recueillir de l'information qualitative que l'on ajouterait à l'information quantitative déjà fournie par les questionnaires.

Le taux de réponse de cette année a été de 48 %, soit un taux comparable à celui de l'an dernier (44 %). Ensemble, les réponses recueillies dans les entrevues et sur les questionnaires sont suffisamment représentatives pour permettre d'évaluer le Conseil de gestion 1997 et pour tirer des leçons pour l'avenir.

La DPSE a dépouillé les questions, qu'elle a évaluées à partir d'une échelle de 1 à 6 points, 1 représentant la valeur la plus positive et 6 la valeur la plus négative. Les résultats statistiques qui apparaissent à l'Annexe C sont uniquement ceux du questionnaire. Étant donné le taux de réponse de près de 50 %, ces résultats sont raisonnablement fiables. Pour un échantillon de cette taille, la marge d'erreur est généralement de +/- 5,5 % dans 19 cas sur 20.

Les résultats cités dans la partie centrale du présent rapport se fondent à la fois sur les questionnaires et les entrevues. Toutefois, pour préserver l'anonymat des répondants, on ne précise pas si l'information provient d'une source ou d'une autre.

3.0 Résultats de l'évaluation

Les résultats de l'évaluation sont regroupés sous différents thèmes : objectifs du Conseil de gestion; séances plénières; formule adoptée; ateliers; logistique. En outre, les délégués ont fait de nombreux commentaires élogieux, qui sont reproduits tels quels tout au long du rapport.

3.1 Objectifs du Conseil de gestion :

Une majorité écrasante de répondants (90 %) a déclaré que les objectifs avaient été réalisés, ce qui est considérablement supérieur à l'an passé (78 %).

Commentaires

> « À mon avis, tous les objectifs de la rencontre ont été atteints. »
>
> « Ce Conseil a suscité plus de réflexion que les autres / que les *précédents*. » *(italique ajouté)*

> « Il était encourageant de constater l'enthousiasme présent au sein du Ministère. L'appui du Ministre et de la Sous-ministre – leur *participation* – a été également d'un grand intérêt » *(italique ajouté)*

Les attentes n'étaient pas toutes les mêmes. Parmi les attentes exprimées, la connaissance des priorités ministérielles a été placée au premier rang par 65 % des participants, le travail de réseau au deuxième rang par 95 % des participants, et la connaissance des priorités du Ministre au troisième rang par 76 % des participants.

Les autres attentes étaient les suivantes :

- entendre parler le Ministre;
- obtenir plus d'information sur certains sujets grâce aux ateliers;
- écouter les conférenciers et apprendre à leur contact;
- mieux comprendre ce que font les autres directions générales;
- comprendre les défis auxquels le Ministère doit faire face;
- tirer profit du leadership du CEM.

Soixante-cinq pour cent des répondants déclarent que leurs attentes ont été comblées.

Quatre-vingt-huit pour cent précisent que l'information reçue leur permettra d'être de meilleurs gestionnaires de Santé Canada, ce qui est proche des 90 % obtenus l'an passé.

Commentaires

> « Meilleure compréhension de l'orientation du Ministère et du petit rôle que nous jouons par rapport à cette orientation. Plus d'information à transmettre au personnel. »

> « Meilleure compréhension de la réalité et de ce qui s'en vient. Ainsi, je suis plus en mesure de planifier et de préparer ma division pour l'avenir. »

> « Je suis parti en comprenant mieux où nous en sommes et ce que nous voulons atteindre. »

Satisfaction générale

Parmi les répondants qui avaient participé au Conseil de gestion de l'an passé, 79 % affirment que celui de cette année a été supérieur au précédent, 90 % qu'il n'a été ni meilleur ni moins bon, et 2 % qu'il a été inférieur.

Commentaires

« Le déroulement a été meilleur. Le fait que la Sous-ministre ait animé les débats a constitué une amélioration par rapport à l'an passé. Tout était mieux huilé – on n'a pas vu passer le temps. »

« Le meilleur, sans aucun doute! »

3.2 Séances plénières

Plusieurs activités se sont déroulées en plénière, notamment l'allocution d'ouverture de la Sous-ministre et les allocutions du Ministre, de Michael Decter, de Donald Bilodeau et de Rex Murphy. Cette année, les exposés ont été évalués sur trois plans : intérêt, caractère informatif et utilité. Ceci a permis de comparer les conférenciers. Michael Decter a été jugé le meilleur conférencier. Viennent ensuite, dans l'ordre, le Ministre, la Sous-ministre, Rex Murphy et Ronald Bilodeau. On trouvera les détails de cette évaluation à l'Annexe C.

Si l'on considère uniquement les deux plus hautes cotes attribuées (« extrêmement satisfait » et « très satisfait »), on constate peu de différences entre les quatre premiers conférenciers, alors que Ronald Bilodeau a obtenu une cote beaucoup moins élevée.

Commentaires

« La Sous-ministre a été excellente; elle a beaucoup d'énergie; elle a très bien lancé la réunion. »

« J'ai beaucoup apprécié la Sous-ministre comme animatrice. Elle ne s'est pas contentée de prononcer un discours; elle nous a expliqué comment elle opérait. »

« Le Ministre est un conférencier accompli et efficace. Nous avons pu aussi nous faire une idée claire de ses priorités. »

« Michael Decter s'est révélé un conférencier très efficace, qui a stimulé la réflexion et qui a bien préparé les ateliers. »

« Rex Murphy s'est adressé surtout aux anglophones -son accent le rend difficile à comprendre -il faudrait un meilleur équilibre (anglais/français). »

« L'an prochain, obtenir la participation de la greffière du Conseil privé. »

3.3 Formule du Conseil de gestion

La formule de cette année était très différente de celle de l'an dernier. Il y avait des exposés du Ministre, de la Sous-ministre, d'un sous-greffier du Conseil privé et de conférenciers invités, un panel d'experts externes et des ateliers se déroulant en parallèle.

Une majorité écrasante de répondants (92 %) se déclare satisfaite ou extrêmement satisfaite de la nouvelle formule; 91 % suggèrent de garder la même formule l'an prochain.

Commentaires

> « La formule était excellente; les ateliers et les discours étaient des plus pertinents! »

> « Une bonne formule, mais il ne faudrait pas l'institutionnaliser. Il faut varier la formule pour maintenir l'intérêt et la valeur du Conseil de gestion. »

Panel d'experts externes

Quatre-vingt-onze pour cent des répondants se sont dits « satisfaits » ou « extrêmement satisfaits » du panel dans son ensemble, et 84 %, du genre de discussion générale qui a suivi les exposés.

Le panel était formé de représentants d'organismes actifs dans le domaine des soins médicaux et de la santé : Eva Kmiecic, Duane Adams, Monique Bégin et Sharon Sholzberg-Gray. Marie Fortier agissait comme modératrice. C'est Monique Bégin qui a été la plus appréciée.

Les commentaires sur le panel ont été extrêmement positifs. Les répondants ont déclaré qu'il était important de prendre connaissance de points de vue différents et d'apprendre comment Santé Canada pourrait renforcer son rôle de partenaire. Certains ont déploré les réactions inappropriées de quelques cadres supérieurs, qui n'ont pas réussi à apprécier les perspectives différentes des membres du panel.

Commentaires

> « Les experts ont été invités en raison de la différence de leurs points de vue; il faut les féliciter d'avoir été francs et d'avoir osé "mordre la main qui les nourrit". »

« Quelle bouffée d'air frais! Nous avons besoin de temps en temps de vérifier ainsi nos progrès. »

« Les experts ne se sont pas comportés comme les membres d'un panel, mais comme quatre conférenciers distincts. J'aurais préféré un échange de points de vue. »

« Il aurait fallu qu'un Autochtone fasse partie du panel. »

3.4 Ateliers

Une série d'ateliers a eu lieu le premier jour, et deux séries le deuxième jour. Le deuxième jour, les mêmes séries d'ateliers ont été offertes le matin et l'après-midi. Les répondants ont aimé l'approche, car ils ont eu plus de chances de participer aux ateliers qui les intéressaient.

Selon 54 % des répondants, les ateliers du premier jour portaient sur des sujets de la plus haute importance. L'atelier le plus populaire le premier jour a été « Science et recherche-Investir dans de nouvelles solutions », le deuxième jour, « Engagement civique : de nouvelles façons de travailler » le matin et « Communications et gestion des risques » l'après-midi.

Il est intéressant de noter que le nombre de personnes ayant coché « absent » a augmenté avec le déroulement du Conseil. En effet, 29 % des répondants ont dit ne pas avoir participé aux ateliers du premier jour, 40 % à ceux du matin du deuxième jour, et 47 % à ceux de l'après-midi de ce même jour.

Les répondants déplorent en général le manque de temps réservé aux questions et aux discussions. Certains reprochent aux conférenciers de s'être trop concentrés sur leur exposé et de ne pas avoir engagé de véritable dialogue avec les participants.

Commentaires

« Information utile, mais pas assez de temps de discussion. »

« Bons ateliers, mais des contraintes de temps. Échange d'idées et de renseignements très positif. »

3.5 Logistique

Selon 93 % des répondants, le Conseil de gestion n'a été ni trop court ni trop long. Les lieux, les repas, le service et le déroulement étaient excellents. Le dévouement et l'esprit de perfection dont le Secrétariat de Ministère a fait preuve pour organiser le Conseil ont été grandement appréciés.

Dans les entrevues de suivi, tous les répondants ont déclaré que l'emplacement et les locaux étaient très appropriés, et ils ont suggéré que le prochain Conseil de gestion se tienne au même endroit. Dans le questionnaire, on demandait de suggérer un emplacement pour le prochain Conseil de gestion *s'il se tenait à l'extérieur d'Ottawa*. Montréal a été le premier choix de 30 % des répondants, et Toronto de 20 %. Toutefois, de nombreux répondants se sont dits préoccupés par les coûts qu'entraînerait la tenue du Conseil dans une région.

> « Le coût doit être pris en compte. Dans certaines régions, Santé Canada n'a pas d'argent et fait face à des compressions. La tenue du Conseil de gestion à l'extérieur de la RCN ferait mauvaise impression. »

> « Doit se tenir à Ottawa si l'on veut que le Ministre, la haute direction, le BCP, etc y participent. »

> « Je tiens à souligner l'excellente organisation de ce Conseil de gestion par le Secrétariat du Ministère – une organisation superbe, efficace et soignée. Joe Shebib, en particulier, a réussi à supporter des pressions considérables tout en demeurant calme et courtois. »

> « L'emplacement, l'heure des repas, le déroulement, la préparation, tout a été parfait. Bonne utilisation du temps, ce qui a permis des échanges parallèles avec les gestionnaires régionaux. La fonction d'animateur remplie par la Sous-ministre et le Sous-ministre délégué leur a donné un visage humain. »

> « Servir des fruits et des bagels (réduits en gras et en calories) durant les pauses santé. »

4.0 Conclusions

Selon les données recueillies à partir des 77 questionnaires remplis et des 10 entrevues téléphoniques, le Conseil de gestion 1997 a réussi à donner aux participants un aperçu des priorités ministérielles et gouvernementales. Il a réussi également à stimuler la réflexion et à faire valoir de nouvelles idées. Par contre, les participants ont manqué d'occasions de se livrer à des discussions franches, en raison du manque de temps.

Toutes les recommandations faites l'an passé ont été respectées. Le panel des SMA a été supprimé, et les membres du CEM ont joué un rôle plus important.

La participation de la Sous-ministre, du Ministre et des conférenciers invités a été vivement appréciée.

Les ateliers étaient pertinents, mais, pour certains d'entre eux, une bonne gestion du temps a fait défaut. Selon les commentaires, dans la majorité des ateliers, l'information s'est effectuée à sens unique, les personnes chargées des exposés s'efforçant de dire tout ce qu'elles avaient à dire dans le temps qui leur était alloué.

La formule de cette année a été jugée très novatrice et très fructueuse. La combinaison conférences-ateliers-discussions ouvertes a contribué au succès du Conseil.
Certains cadres supérieurs ont cherché à amoindrir l'intérêt des observations des experts externes. Il est pourtant important que les cadres supérieurs donnent l'exemple en respectant les points de vue divergents.

Le prochain Conseil de gestion devrait se tenir à Ottawa, au même endroit. Si la haute direction décidait de le tenir dans une région, il faudrait que ce soit à proximité d'Ottawa et qu'une analyse coûts-avantages détaillée soit effectuée avant la prise de décision.

5.0 Recommandations

Le comité directeur est invité à étudier les recommandations qui suivent pour planifier les activités à venir et rendre compte de l'évaluation aux participants.

Pour le prochain Conseil de gestion, conserver la même formule que cette année et se réunir au même endroit.

Continuer à mettre les membres du CEM à l'avant-scène, durant toute la réunion, en leur confiant des rôles importants. Les participants aiment que les acteurs clés s'adressent directement à eux.

Continuer à prévoir du temps pour le travail de réseau. C'est l'un des aspects les plus intéressants de cette rencontre.

Continuer à inviter des conférenciers externes, aux vues et aux antécédents très divers, choisis sur le modèle des membres du panel de cette année. Par exemple, envisager de faire appel à un représentant des Autochtones et à un représentant du secteur privé pour le panel de l'an prochain, afin d'assurer la présence de perspectives différentes.

Soumettre à l'avance les mêmes sujets aux membres du panel d'experts pour susciter le débat. Se servir des suggestions exprimées au cours de la discussion ouverte pour choisir les sujets du prochain Conseil de gestion.

Demander aux participants de se présenter aux ateliers qu'ils ont choisis pour que les personnes devant faire les exposés n'aient pas à attendre et pour qu'on perde moins de temps. Les ateliers n'en seront que plus efficaces puisque les conférenciers n'auront pas à régler de problèmes logistiques dus à une réduction ou à une augmentation du nombre de participants.

Informer clairement les personnes faisant les exposés qu'elles doivent répartir le temps entre leur exposé et la discussion.

Avant chaque séance, demander d'éteindre les téléphones cellulaires.

ANNEXE A

Conseil de gestion 1997

« Investir dans des soins de qualité et une bonne santé »

5 novembre 1997

7 h 30 - 9 h 30	Petit déjeuner continental et inscriptions
9 h 30	Ouverture de la journée par la Sous-ministre, Michèle S. Jean
9 h 30 - 10 h 15	Sous-ministre **« S'organiser pour connaître le succès au prochain millénaire »**
10 h 15 - 10 h 30	Pause-café
10 h 30 - 12 h	Conférencier (santé) -- Michael Decter **« Investir dans des soins de qualité et une bonne santé »**
12 h - 13 h 30	Déjeuner
13 h 30 - 15 h 30	Ateliers

Investir dans des soins de qualité et une bonne santé	
• Initiative canadienne sur le cancer du sein • Investissement dans les enfants • Accès et qualité • Science et recherche • Système canadien d'information sur la santé	• Santé de la population • Autonomie gouvernementale • GI/TI - vision et plan • Perspective holistique en matière de santé

15 h 30 - 16 h	Pause-santé
16 h - 17 h	Conférencier -- Ronald Bilodeau Secrétaire associé du Cabinet et sous-greffier du Conseil Privé **« Discussion des priorités du gouvernement »**
17 h - 17 h 30	Réception (bar payant)
17 h 30 - 18 h 30	Ministre de la Santé, Allan Rock **« « Vers le succès au prochain millénaire -- priorités ministérielles »**
18 h 30 - 19 h 30	Dîner
19 h 30 - 20 h 30	Rex Murphy **« Notre vision de l'avenir - les Canadiens et leur santé au prochain millénaire »** *« Protéger la santé des Canadiens en adoptant de nouvelles façons de travailler »*

Conseil de gestion 1997

« Investir dans des soins de qualité et une bonne santé »

5 novembre 1997

7 h 30 - 9 h 30	Petit déjeuner continental et inscriptions
9 h 30	Ouverture de la journée par la Sous-ministre, Michèle S. Jean
9 h 30 - 10 h 15	Sous-ministre **« S'organiser pour connaître le succès au prochain millénaire »**
10 h 15 - 10 h 30	Pause-café
10 h 30 - 12 h	Conférencier (santé) -- Michael Decter **« Investir dans des soins de qualité et une bonne santé »**
12 h - 13 h 30	Déjeuner
13 h 30 - 15 h 30	Ateliers

Investir dans des soins de qualité et une bonne santé	
• Initiative canadienne sur le cancer du sein • Investissement dans les enfants • Accès et qualité • Science et recherche • Système canadien d'information sur la santé	• Santé de la population • Autonomie gouvernementale • GI/TI - vision et plan • Perspective holistique en matière de santé

15 h 30 - 16 h	Pause-santé
16 h - 17 h	Conférencier -- Ronald Bilodeau Secrétaire associé du Cabinet et sous-greffier du Conseil Privé **« Discussion des priorités du gouvernement »**
17 h - 17 h 30	Réception (bar payant)
17 h 30 - 18 h 30	Ministre de la Santé, Allan Rock **« « Vers le succès au prochain millénaire -- priorités ministérielles »**
18 h 30 - 19 h 30	Dîner
19 h 30 - 20 h 30	Rex Murphy **« Notre vision de l'avenir - les Canadiens et leur santé au prochain millénaire »** *« Protéger la santé des Canadiens en adoptant de nouvelles façons de travailler »*

6 novembre 1997

7 h 30 - 9 h	Petit déjeuner continental
9 h	Ouverture de la journée par le Sous-ministre délégué, Alan Nymark
9 h - 11 h	Discussion en panel **« De nouvelles façons de travailler - rapports entre les gouvernements et les citoyens »** Animation : Marie Fortier - Eva Kmiecic, Forum des politiques publiques - Duane Adams, Institut de politique publique - l'Honorable Monique Bégin, Ancienne Ministre de la santé fédérale - Sharon Sholzberg-Gray, Association canadienne des soins et services communautaires
11 h - 12 h 30	Ateliers (et pause-café)

Protéger la santé des Canadiens en adoptant de nouvelles façons de travailler	
• Communication et gestion des risques • Engagement des citoyens • Création et exploitation de partenariats • Pratiques exemplaires dans le domaine de la diversité	• Outils pratiques pour l'Ordonnance du TCDP • Organisation en prévision de l'avenir à la DGPS • Protection de la santé : renouveau législatif • Naviguer sur une mer agitée • Rôle des télécommunications

12 h 30 - 13 h 30	Déjeuner
13 h 30 - 15 h	Ateliers (et pause-café)

Protéger la santé des Canadiens en adoptant de nouvelles façons de travailler	
• Communications et gestion des risques • Engagement des citoyens • Création et exploitation de partenariats • Pratiques exemplaires dans le domaine de la diversité	• Outils pratiques pour l'Ordonnance du TCDP • Organisation de l'avenir à la DGPS • Protection de la santé : renouveau législatif • Naviguer sur une mer agitée • Rôle des télécommunications

15 h 15 - 15 h 45	Remarques de clôture Sous-ministre délégué et Sous-ministre
16 h	Clôture

6 novembre 1997

7 h 30 - 9 h — Petit déjeuner continental

9 h — Ouverture de la journée par le Sous-ministre délégué, Alan Nymark

9 h - 11 h — Discussion en panel
« De nouvelles façons de travailler - rapports entre les gouvernements et les citoyens »
Animation : Marie Fortier
- Eva Kmiecic, Forum des politiques publiques
- Duane Adams, Institut de politique publique
- l'Honorable Monique Bégin, Ancienne Ministre de la santé fédérale
- Sharon Sholzberg-Gray, Association canadienne des soins et services communautaires

11 h - 12 h 30 — Ateliers (et pause-café)

Protéger la santé des Canadiens en adoptant de nouvelles façons de travailler	
• Communication et gestion des risques • Engagement des citoyens • Création et exploitation de partenariats • Pratiques exemplaires dans le domaine de la diversité	• Outils pratiques pour l'Ordonnance du TCDP • Organisation en prévision de l'avenir à la DGPS • Protection de la santé : renouveau législatif • Naviguer sur une mer agitée • Rôle des télécommunications

12 h 30 - 13 h 30 — Déjeuner

13 h 30 - 15 h — Ateliers (et pause-café)

Protéger la santé des Canadiens en adoptant de nouvelles façons de travailler	
• Communications et gestion des risques • Engagement des citoyens • Création et exploitation de partenariats • Pratiques exemplaires dans le domaine de la diversité	• Outils pratiques pour l'Ordonnance du TCDP • Organisation de l'avenir à la DGPS • Protection de la santé : renouveau législatif • Naviguer sur une mer agitée • Rôle des télécommunications

15 h 15 - 15 h 45 — Remarques de clôture
Sous-ministre délégué et Sous-ministre

16 h — Clôture

ANNEXE B

Introduction

Ce questionnaire a pour but de recueillir vos commentaires sur le Conseil de gestion 1997. **Vos réponses resteront confidentielles.**

Il y a deux catégories de questions : spécifiques et générales. Les questions spécifiques renvoient aux divers éléments du programme. Essayez de répondre à ces questions à la fin de chaque activité. Les questions générales portent sur l'ensemble du Conseil de gestion.

Le personnel de la Direction de la planification stratégique et de l'examen, de la Direction générale de la politique et de la consultation, réunira et résumera les commentaires. Le CEM et le Comité directeur du Conseil de gestion utiliseront le rapport de synthèse pour mettre au point et préparer le prochain Conseil de gestion.

Veuillez déposer votre questionnaire dûment rempli dans la boîte réservée à cette fin lorsque vous quitterez les lieux.

Questions spécifiques

5 NOVEMBRE 1997

1. La Sous-ministre a prononcé un mot d'ouverture sur le thème : « S'organiser pour connaître le succès au prochain millénaire ». Comment avez-vous trouvé l'exposé?

	Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) ☐
Intéressant	1	2	3	4	5	6	
Informatif	1	2	3	4	5	6	
Utile	1	2	3	4	5	6	

2. M. Michael Decter a parlé sur le thème : « Investir dans des soins de qualité et une bonne santé ». Comment avez-vous trouvé l'exposé?

	Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) ☐
Intéressant	1	2	3	4	5	6	
Informatif	1	2	3	4	5	6	
Utile	1	2	3	4	5	6	

3. Des ateliers ont eu lieu sur le thème : « Investir dans des soins de qualité et une bonne santé ». Avez-vous trouvé ces ateliers utiles?

Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) 9
1	2	3	4	5	6	

Veuillez préciser : _____

À quels ateliers avez-vous participé? _____

4. M. Ronald Bilodeau a parlé sur le thème : « Discussion des priorités du gouvernement ». Comment avez-vous trouvé l'exposé?

	Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) ☐
Intéressant	1	2	3	4	5	6	
Informatif	1	2	3	4	5	6	
Utile	1	2	3	4	5	6	

5. Le Ministre a prononcé son allocution sur le thème : « Viser le succès au prochain millénaire --priorités ministérielles ». Comment avez-vous trouvé l'exposé?

	Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) ☐
Intéressant	1	2	3	4	5	6	
Informatif	1	2	3	4	5	6	
Utile	1	2	3	4	5	6	

6. M. Rex Murphy a parlé sur le thème : « Notre vision de l'avenir -les Canadiens et leur santé au prochain millénaire ». Comment avez-vous trouvé l'exposé?

	Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) ☐
Intéressant	1	2	3	4	5	6	
Informatif	1	2	3	4	5	6	
Utile	1	2	3	4	5	6	

6 NOVEMBRE 1997

7. La discussion en panel entre spécialistes externes portait sur le thème : « De nouvelles façons de travailler -rapports entre les gouvernements et les citoyens ». Le contenu de cette discussion vous a-t-il paru utile?

Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) ☐
1	2	3	4	5	6	

8. Comment notez-vous le panel?

Excellent				Médiocre		Étais absent(e) ☐
1	2	3	4	5	6	

Veuillez classer les membres du panel par ordre décroissant d'excellence :

I_____ II_____ III_____ IV_____

9. Des ateliers ont eu lieu sur le thème : « Protéger la santé des Canadiens en adoptant de nouvelles façons de travailler ». Avez-vous trouvé ces ateliers utiles?

	Extrêmement					Pas du tout	Étais absent(e) 9
Matin	1	2	3	4	5	6	
Après-midi	1	2	3	4	5	6	

Veuillez préciser :
a) matin : _____

_____

b) après-midi : _____

_____

À quels ateliers avez-vous participé? _____

_____

QUESTIONS GÉNÉRALES

10. Les objectifs du Conseil de gestion 1997 étaient les suivants : donner un aperçu des priorités ministérielles et gouvernementales; fournir une occasion de franches discussions entre les cadres supérieurs sur la façon de remplir ce mandat; stimuler la réflexion, faire valoir de nouvelles idées et fournir l'information la plus récente sur les orientations qu'adopte Santé Canada pour moderniser le système de santé. Pensez-vous que ces objectifs ont été atteints?

Entièrement					Pas du tout
1	2	3	4	5	6

Veuillez préciser : _____

_____

11. Comme gestionnaire de Santé Canada, quelles étaient vos principales attentes à l'égard du Conseil de gestion de cette année?

Première attente : _____

A-t-elle été comblée?

Entièrement					Pas du tout
1	2	3	4	5	6

Deuxième attente : _____

_____

A-t-elle été comblée?

Entièrement Pas du tout
1 2 3 4 5 6

Troisième attente :_____

A-t-elle été comblée?

Entièrement Pas du tout
1 2 3 4 5 6

12. Pensez-vous que l'information que vous avez reçue dans le cadre du Conseil de gestion de cette année vous aidera à devenir un meilleur gestionnaire de Santé Canada?

Énormément Pas du tout
1 2 3 4 5 6

Veuillezpréciser:_____

_____

13. Comment évaluez-vous globalement le Conseil de gestion de cette année par rapport à celui de l'an dernier?

Meilleur Comparable Moins bon Étais absent(e) l'an dernier ☐

Veuillez préciser :_____

_____

_____

14. Avez-vous aimé la formule de cette année (exposés par le ministre de la Santé, la Sous-ministre, le Sous-greffier du Conseil Privé et des conférenciers invités; panel de spécialistes externes avec discussion ouverte; ateliers parallèlés)?

Beaucoup Pas du tout
1 2 3 4 5 6

Veuillezpréciser:_____

_____

15. Avez-vous aimé le style de panel de cette année - avec discussion ouverte?

Beaucoup Pas du tout
1 2 3 4 5 6

Veuillez préciser :_____

_____

16. En ce qui concerne la formule du Conseil de gestion, avez-vous des suggestions à apporter pour l'an prochain?

Garder la même formule ☐

Améliorations suggérées : _____

_____

17. Selon vous, le Conseil de gestion a été :

trop long ☐ ni trop long ni trop court ☐ trop court ☐

18. Si un jour le Conseil de gestion devait se tenir à l'extérieur de la Région de la capitale nationale, quel emplacement suggéreriez-vous?

_____

_____

19. Je suis rattaché(e) à :

un bureau régional ☐ l'administration centrale ☐

MERCI!

Une fois votre questionnaire rempli, veuillez le déposer dans la boîte désignée par l'animateur.

S'il vous est impossible de répondre à toutes les questions aujourd'hui, envoyez votre questionnaire dûment rempli le 13 novembre 1997 au plus tard, à l'adresse suivante :

Direction de la planification stratégique et de l'examen
Direction générale de la politique et de la consultation
7e étage, Immeuble Brooke-Claxton
Indice de l'adresse : 0907D
Ottawa (Ontario) K1A 0K9

ANNEXE C

Tableau 1

ALLOCUTION D'OUVERTURE DE LA SOUS-MINISTRE

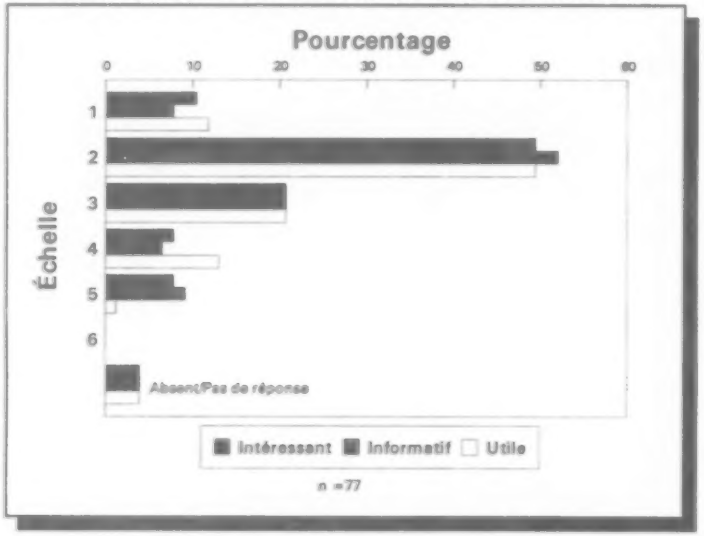
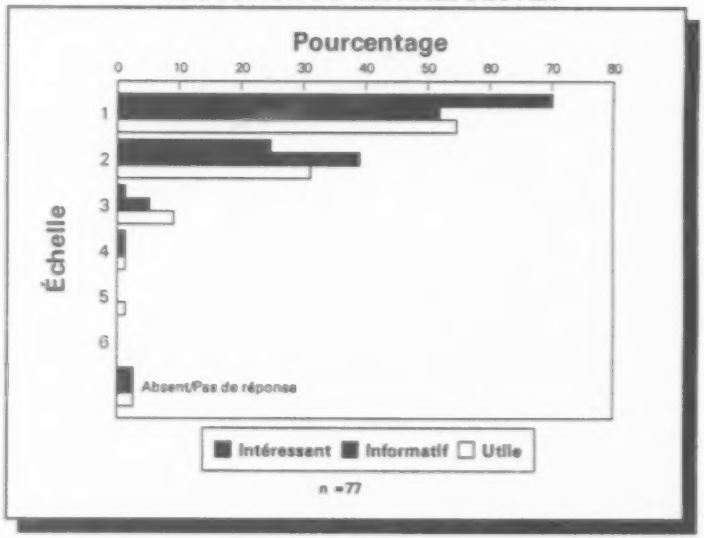


Tableau 2

ALLOCUTION DE MICHAEL DECTER



Distribution de fréquence - Conseil de gestion 1997
Échelle de cotation à 6 points
1 = Extrêmement utile
6 = Pas du tout utile

Tableau 3

ALLOCUTION DE RONALD BILODEAU

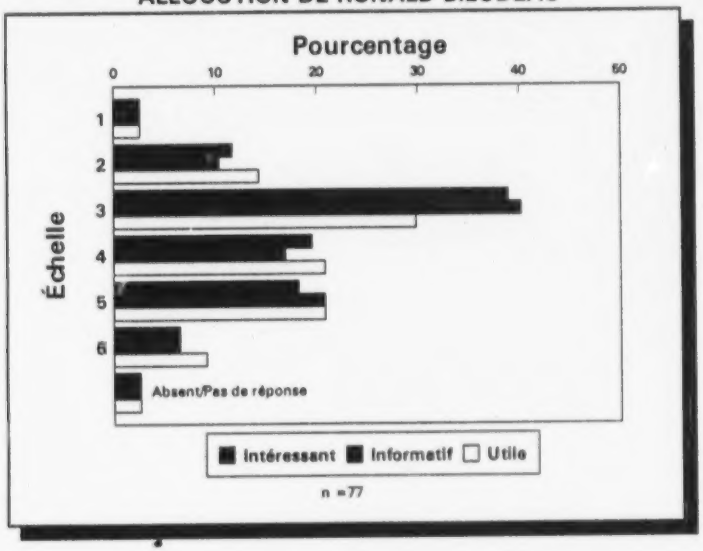


Tableau 4

ALLOCUTION DU MINISTRE

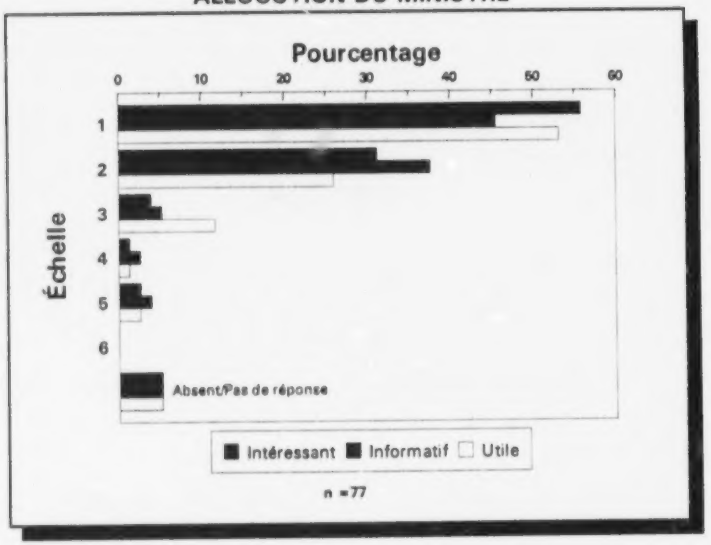


Tableau 5

ALLOCUTION DE REX MURPHY

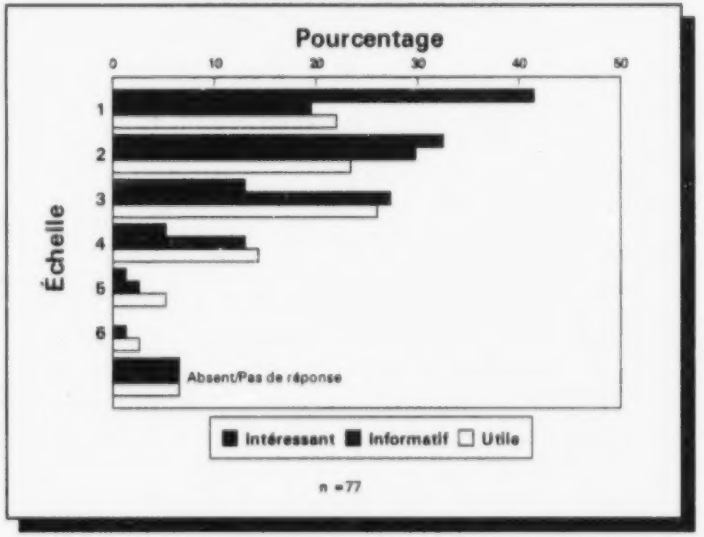


Tableau 6

UTILITÉ DES ATELIERS DU PREMIER JOUR

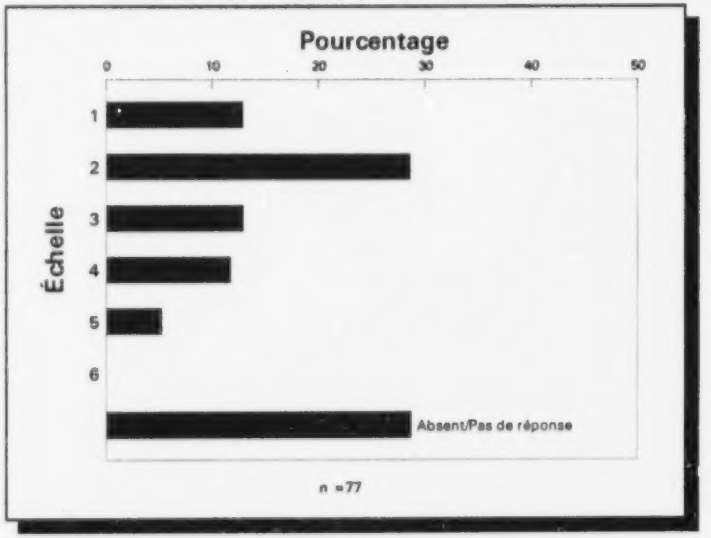


Tableau 7

UTILITÉ DU PANEL

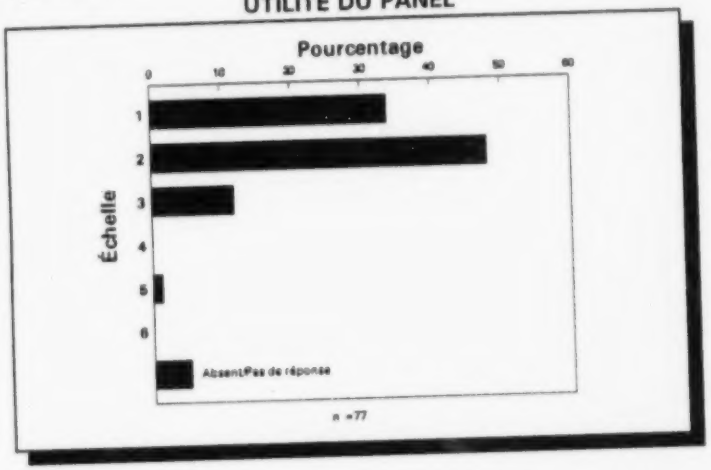


Tableau 8

ÉVALUATION GLOBALE DU PANEL

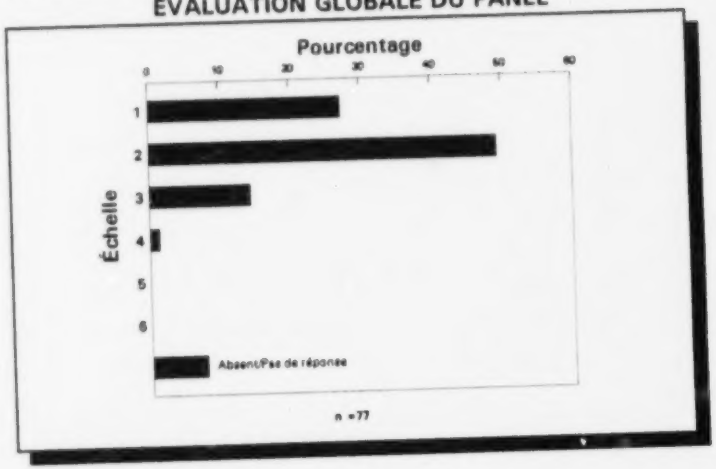


Tableau 9

ALLOCUTION D'EVA KMIECIC

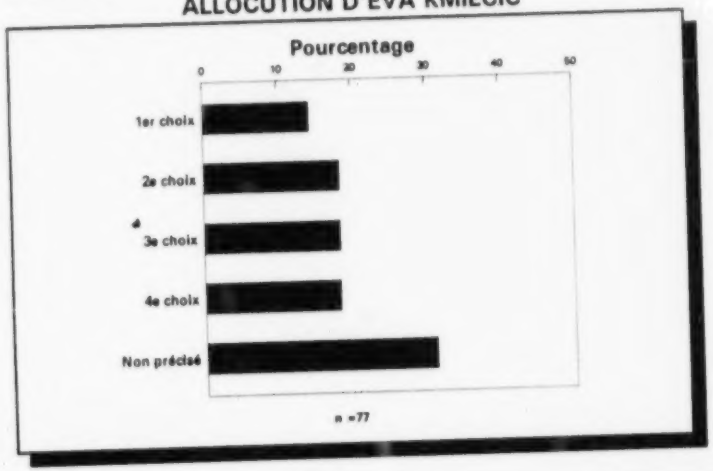


Tableau 10

ALLOCUTION DE DUANE ADAMS

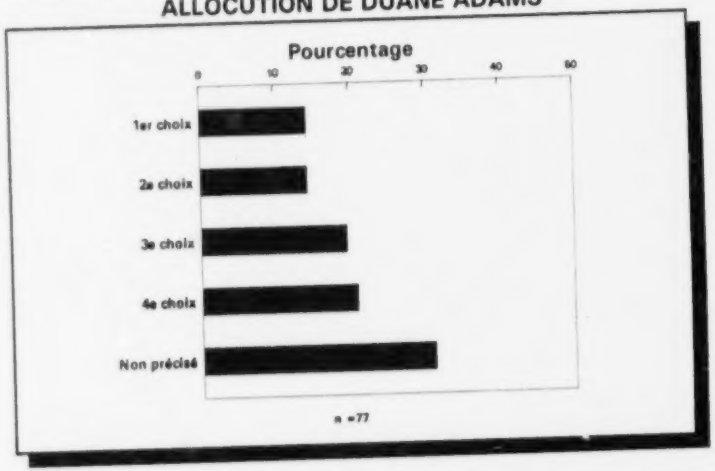


Tableau 11

ALLOCUTION DE MONIQUE BÉGIN

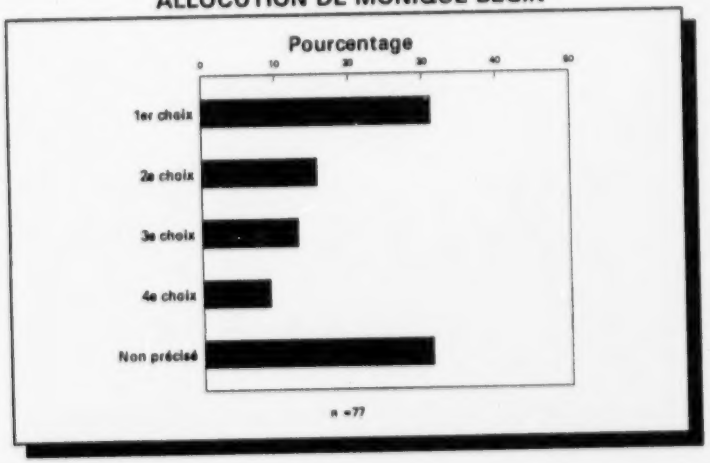


Tableau 12

ALLOCUTION DE SHARON SHOLZBERG-GRAY

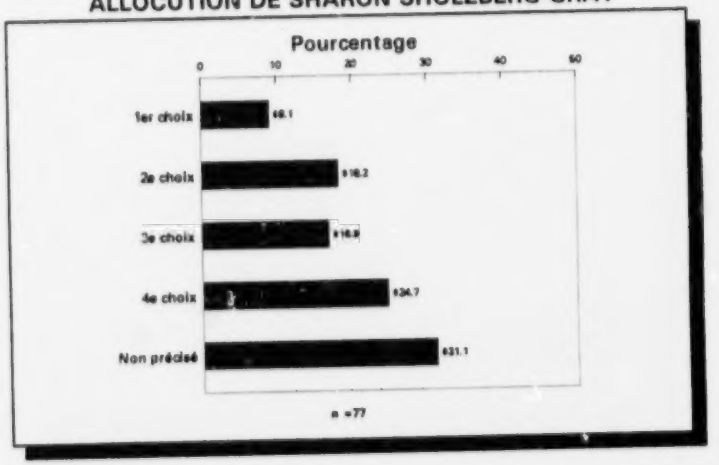


Tableau 13

UTILITÉ DES ATELIERS DU DEUXIÈME JOUR

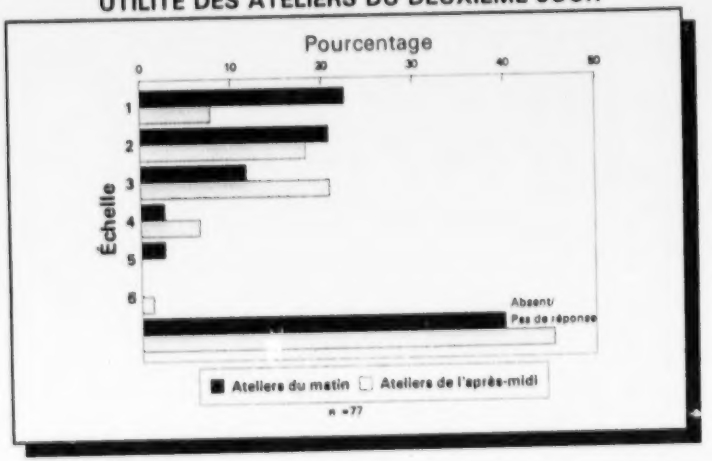


Tableau 14

ATTEINTE DES OBJECTIFS DU CONSEIL DE GESTION

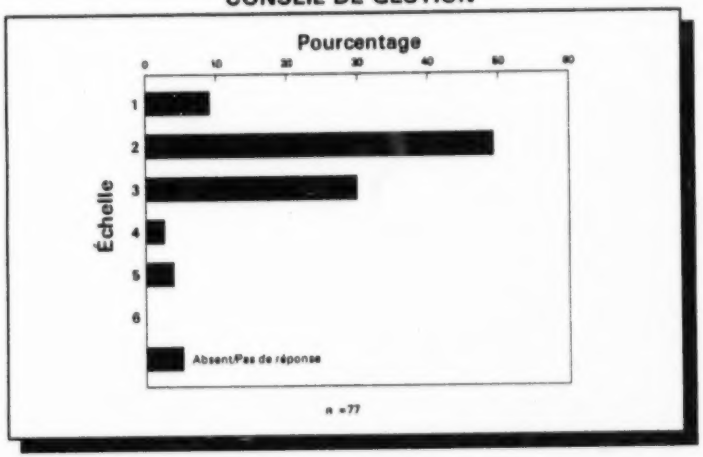


Tableau 15

RÉPONSE À L'ATTENTE I: PRIORITÉS MINISTÉRIELLES

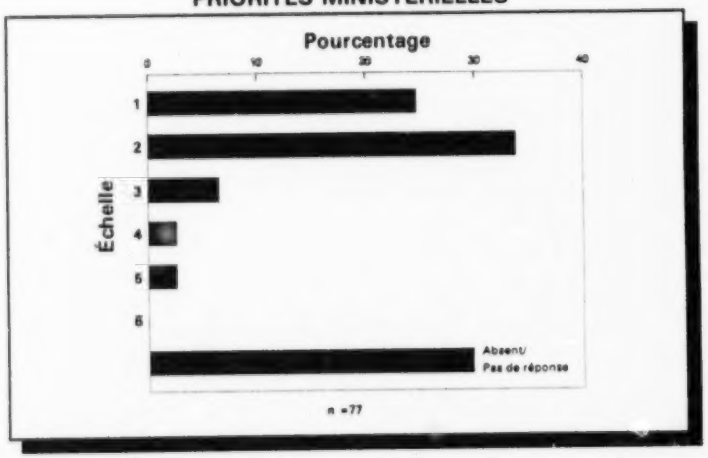


Tableau 16

RÉPONSE À L'ATTENTE II : TRAVAIL DE RÉSEAU

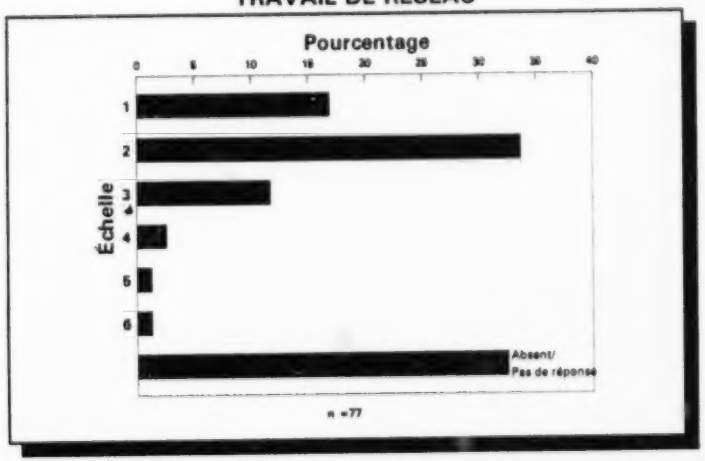


Tableau 17

RÉPONSE À L'ATTENTE III : PRIORITÉS DU MINISTRE

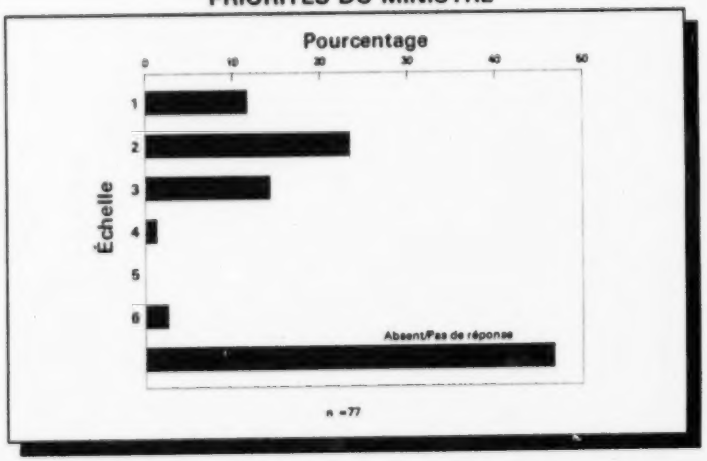


Tableau 18

LE CONSEIL VOUS AIDERA-T-IL À DEVENIR UN MEILLEUR GESTIONNAIRE?

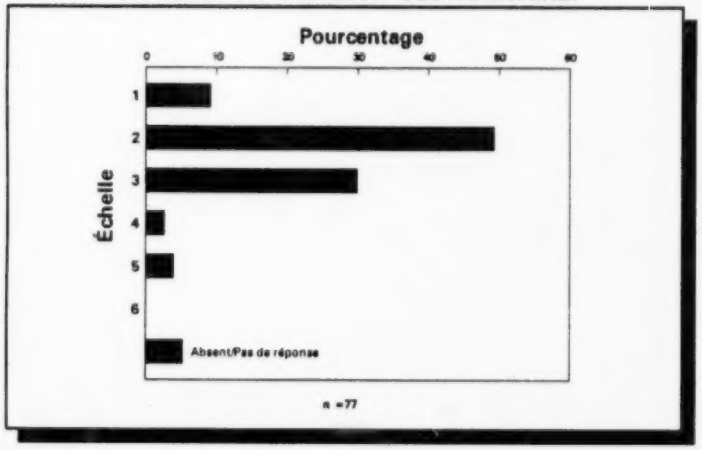


Tableau 19

ÉVALUATION GLOBALE DU CONSEIL PAR RAPPORT À CELUI DE 1996

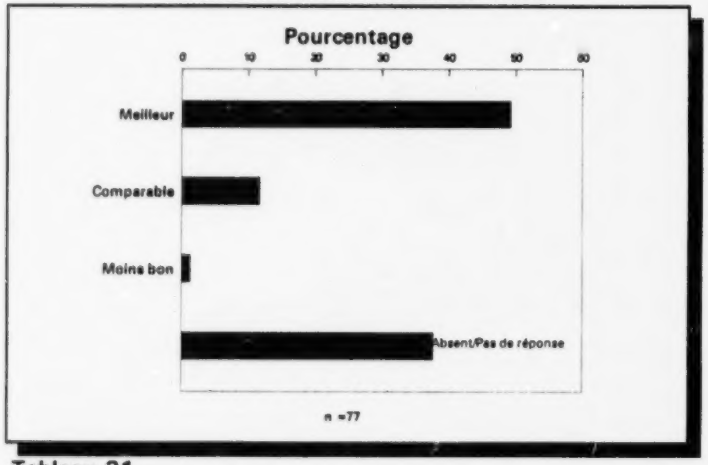


Tableau 20

FORMULE DE CETTE ANNÉE

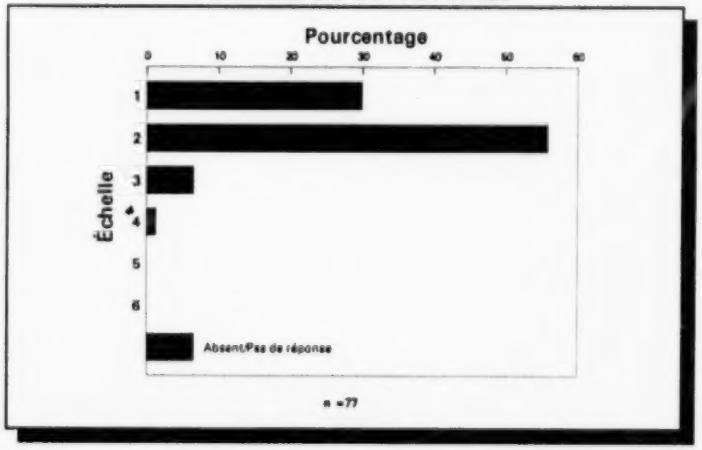


Tableau 21

FORMULE DU PANEL AVEC DISCUSSION OUVERTE

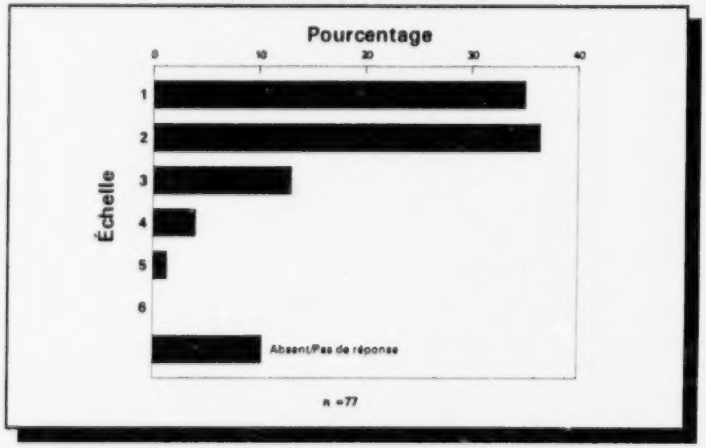


Tableau 22

SUGGESTIONS DE FORMULE POUR L'AN PROCHAIN

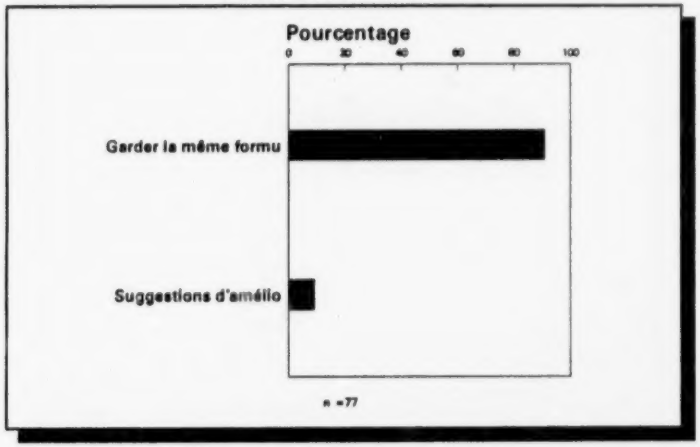


Tableau 23

DURÉE DU CONSEIL

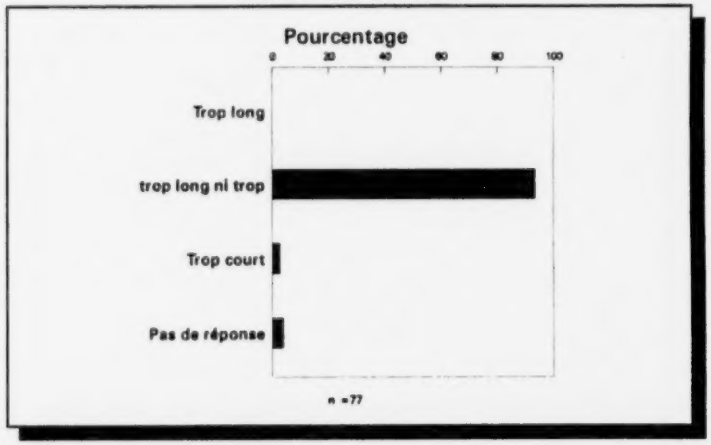
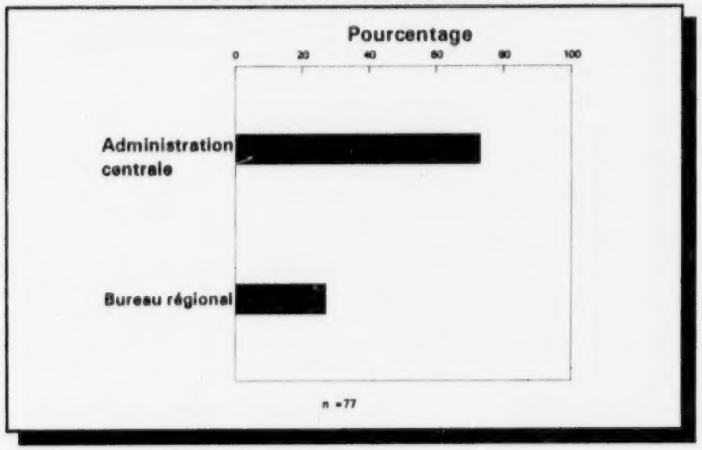


Tableau 24

PROVENANCE DES DÉLÉGUÉS



ÉVALUATION DU CONSEIL DE GESTION 1997: ANALYSE

Questions spécifiques:
5 novembre 1997

Allocution d'ouverture de la Sous-ministre

	Intéressant		Informatif		Utile	
Échelle	#	%	#	%	#	%
1	8	10.4	6	7.8	9	11.8
2	38	49.4	40	52.0	38	49.4
3	16	20.7	16	20.7	16	20.7
4	6	7.8	5	6.5	10	13.0
5	6	7.8	7	9.1	1	1.2
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Asbent	3	3.9	3	3.9	3	3.9
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Allocution de Michael Decter

	Intéressant		Informatif		Utile	
Échelle	#	%	#	%	#	%
1	54	70.1	40	51.9	42	54.6
2	19	24.7	30	39.0	24	31.1
3	1	1.3	4	5.2	7	9.1
4	1	1.3	1	1.3	1	1.3
5	0	0.0	0	0.0	1	1.3
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Asbent	2	2.6	2	2.6	2	2.6
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Allocution de Ronald Bilodeau

	Intéressant		Informatif		Utile	
Échelle	#	%	#	%	#	%
1	2	2.6	2	2.6	2	2.6
2	9	11.7	8	10.4	11	14.3
3	30	38.9	31	40.2	23	29.8
4	15	19.5	13	16.9	16	20.8
5	14	18.2	16	20.8	16	20.8
6	5	6.5	5	6.5	7	9.1
Asbent	2	2.6	2	2.6	2	2.6
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Allocution du Ministre

	Intéressant		Informatif		Utile	
Échelle	#	%	#	%	#	%
1	43	55.8	35	45.5	41	53.2
2	24	31.2	29	37.6	20	26.0
3	3	3.9	4	5.2	9	11.7
4	1	1.3	2	2.6	1	1.3
5	2	2.6	3	3.9	2	2.6
6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Asbent	4	5.2	4	5.2	4	5.2
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Allocution de Rex Murphy

	Intéressant		Informatif		Utile	
Échelle	#	%	#	%	#	%
1	32	41.5	15	19.5	17	22.0
2	25	32.5	23	29.8	18	23.4
3	10	13.0	21	27.3	20	26.0
4	4	5.2	10	13.0	11	14.3
5	1	1.3	2	2.6	4	5.2
6	0	0.0	1	1.3	2	2.6
Asbent	5	6.5	5	6.5	5	6.5
Total	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**	**77**	**100.0**

Utilité des ateliers du premier jour

Échelle	#	%
1	10	12.9
2	22	28.6
3	10	12.9
4	9	11.7
5	4	5.2
6	0	0.0
Asbent	22	28.7
Total	**77**	**100.0**

7 novembre 1997
Utilité du panel

Échelle	#	%
1	26	33.8
2	37	48.0
3	9	11.7
4	0	0.0
5	1	1.3
6	0	0.0
Asbent	4	5.2
Total	**77**	**100.0**

Évaluation globale du panel

Échelle	#	%
1	21	27.3
2	38	49.3
3	11	14.3
4	1	1.3
5	0	0.0
6	0	0.0
Asbent	6	7.8
Total	**77**	**100.0**

Évaluation de chaque membre du panel

	1er Choix		2e Choix		3e Choix		4e Choix		Non précisé	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Eva Kmiecic	11	14.3	14	18.3	14	18.3	14	18.2	24	31.1
Duane Adams	11	14.3	11	14.3	15	19.5	16	20.8	24	31.1
Monique Begin	24	31.1	12	15.6	10	13.0	7	9.1	24	31.1
Sharon Sholzberg-Gray	7	9.1	14	18.2	13	16.9	19	24.7	24	31.1

Utilité des ateliers du deuxième jour

Ateliers du matin			Ateliers de l'après-midi		
Échelle	#	%	Échelle	#	%
1	17	22.5	1	6	7.8
2	16	20.7	2	14	18.2
3	9	11.6	3	16	20.8
4	2	2.6	4	5	6.5
5	2	2.6	4	0	0.0
6	0	0.0	6	1	1.3
Absent	31	40.0	Absent	35	45.4
Total	**77**	**100.0**		**77**	**100.0**

Atteinte des objectifs des ateliers

Échelle	#	%
1	13	16.9
2	39	50.7
3	17	22.0
4	4	5.2
5	1	1.3
6	0	0.0
Asbent	3	3.9
Total	**77**	**100.0**

Réponse à l'attente I : priorités ministérielles

Échelle	#	%
1	19	24.7
2	26	33.8
3	5	6.5
4	2	2.6
5	2	2.6
6	0	0.0
Asbent	23	29.8
Total	**77**	**100.0**

Réponse à l'attente II : travail de réseau

Échelle	#	%
1	13	16.9
2	26	33.7
3	9	11.7
4	2	2.6
5	1	1.3
6	1	1.3
Asbent	25	32.5
Total	**77**	**100.0**

Réponse à l'attente III : priorités du Ministre

Échelle	#	%
1	9	11.7
2	18	23.4
3	11	14.3
4	1	1.3
5	0	0.0
6	2	2.6
Asbent	36	46.7
Total	**77**	**100.0**

Le Conseil vous aidera-t-il à devenir un meilleur gestionnaire?

Échelle	#	%
1	7	9.1
2	38	49.3
3	23	29.9
4	2	2.6
5	3	3.9
6	0	0.0
Asbent	4	5.2
Total	**77**	**100.0**

Évaluation globale du Conseil par rapport à celui de 1996

Échelle	#	%
Meilleur	38	49.3
Comparable	9	11.7
Moins bon	1	1.3
Absent l'an dernier	29	37.7
Total	**77**	**100.0**

Formule de cette année

Échelle	#	%
1	23	29.9
2	43	55.8
3	5	6.5
4	1	1.3
5	0	0.0
6	0	0.0
Asbent	5	6.5
Total	**77**	**100.0**

Formule du panel avec discussion ouverte

Échelle	#	%
1	27	35.0
2	28	36.4
3	10	13.0
4	3	4.0
5	1	1.3
6	0	0.0
Asbent	8	10.3
Total	**77**	**100.0**

Suggestions de formule pour le prochain Conseil

Échelle	#	%
Garder la même formule	70	90.9
Suggestions d'amélioration	7	9.1
Total	77	100.0

Durée du Conseil

Échelle	#	%
Trop long	0	0.0
Ni trop long ni trop court	72	93.5
Trop court	2	2.6
Pas de réponse	3	3.9
Total	**77**	**100.0**

Provenance des délégués

Provenance	#	%
Administration centrale	56	73.0
Bureau régional	21	27.0
Total	**77**	**100.0**